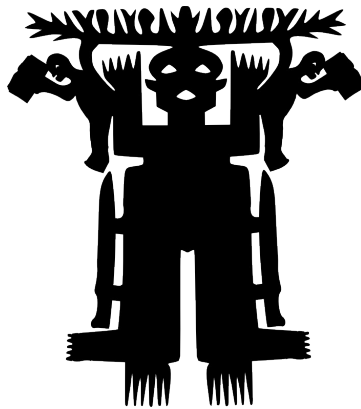


APUNTES PARA UNA ÉTICA LIBERTARIA

La palabra, la memoria, la acción



Primera edición: mayo 2014

Se buscan coeditorxs.

Guadalupe Rivera *guadalupe_rivera@riseup.net*

Publicado bajo la licencia Reconocimiento-CompartirIgual 4.0
Internacional (CC BY-SA 4.0) que le permite:

Compartir — copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato

Adaptar — remezclar, transformar y crear a partir del material para cualquier
finalidad, incluso comercial.

Bajo las condiciones siguientes:

Reconocimiento — Debe reconocer adecuadamente la autoría, proporcionar
un enlace a la licencia e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo de
cualquier manera razonable, pero no de una manera que sugiera que tiene el
apoyo del licenciador o lo recibe por el uso que hace.

CompartirIgual — Si remezcla, transforma o crea a partir del material, deberá
difundir sus contribuciones bajo la misma licencia que el original.

Más sobre la licencia en creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode

Impreso en Tlatelolco, México.

También se necesita valor para decir la verdad sobre sí mismo cuando se es un vencido. Muchos perseguidos pierden la facultad de reconocer sus errores, la persecución les parece la injusticia suprema; los verdugos persiguen, luego son malos; las víctimas se consideran perseguidas por su bondad. En realidad esa bondad ha sido vencida. Por consiguiente, era una bondad débil e impropia, una bondad incierta, pues no es justo pensar que la bondad implica la debilidad, como la lluvia la humedad.

Decir que los buenos fueron vencidos no porque eran buenos sino porque eran débiles requiere cierto valor.

Bertolt Brecht

Índice

Apuntes para una ética libertaria

<i>Presentación</i>	6
<i>Introducción</i>	9
<i>Otro mundo es urgente</i>	14
<i>Las luchas marxistas</i>	18
<i>El fracaso del vanguardismo armado</i>	24
<i>Las luchas anarquistas</i>	28
<i>Los modelos calcados</i>	35
<i>Romper con la hegemonía</i>	46
<i>Trasgresión lingüística</i>	52
<i>La lata de coca-cola y la consecuencia</i>	56
<i>La identidad anticapitalista</i>	66
<i>Hacer la revolución, no la guerra</i>	69
<i>Disculpen las molestias</i>	72
<i>Como organizar una insurrección</i>	80
150 años de anarquismo en México	85

Presentación

Anarquía es trasgresión viva, actitud desafiante y propuesta herética. La/El libertarix, ácrata o anarquista es unx insurgente de palabra, obra y omisión. Iconoclasta en su máxima expresión, el ideal anarquista ha desatado la cólera de todos los gobiernos del espectro político tradicional de derecha a izquierda. Nuestro odio al poder hace que lxs libertarixs no estamos segurxs bajo ningún régimen gubernamental.

El diputado fascista español Gil-Robles en el congreso republicano del 36 declaró: “El pueblo puede vivir en monarquía o en régimen republicano, en sovietismo o en fascismo, pero jamás en el anarquismo”. Tremenda pero cierta confesión, la República y Europa prefirieron el fascismo antes que el anarquismo, prefirieron la guerra antes que la revolución. Dictadores como Mussolini, Franco o Díaz, liberales como Juárez, “demócratas” como Madero, republicanos españoles, marxistas como Lenin, Trotsky, Stalin e innumerables nombres y gobiernos perdidos en la geografía humana, todos han reaccionado o traicionado en cada oportunidad a las insurrecciones ácratas.

Las memorias del libertario de Chalco Júlio Chávez López, de los mártires de Chicago, de lxs anarquistas del Partido Liberal Mexicano, de los marineros del Kronstadt, de los muertos del Ejército Negro, de Sacco y Vanzetti y tantos otros perdidos en los abismos de la historia, reclaman en un sólo y grandioso grito: JUSTICIA.

El camino en la lucha por la vida es largo, y por una falta

de reflexión y análisis podremos toparnos con la incertidumbre, la duda y el desespero, que nada bueno tienen que ofrecernos. *No busquemos ser lxs últimos, ni creamos ser lxs primerxs.*

El ideal anarquista avanza, como avanza inevitablemente el espíritu humano. Pero en nuestro apresurado andar, llegamos a pasar por alto las enseñanzas históricas de tantos y tantas que vencieron, pero sobre todo de tantas y tantos que fallaron. En nuestra necesitada carrera por la libertad, llegamos a adoptar patrones y modelos que llegan a ser -aplicados a nuestra lucha particular- anacrónicos e inexactos, e incluso llegamos a querer avanzar sin siquiera saber a dónde nos dirigimos. Las luchas de los años 60s y 70s cometieron ese error, ¿estaremos nosotrxs dirigiéndonos al mismo abismo?

Es necesario contener las prisas suicidas, que nos llevan a querer detonar la vorágine kamikaze, para pensar en qué ética está basada el movimiento anarquista. Un movimiento que como señala el historiador John M. Hart es de “extrema vulnerabilidad”. No quiero decir que interrumamos nuestra acción revolucionaria, sino que como decía el poeta guerrillero Praxedis Guerrero: “Instruir al cerebro es hacer efectivo el golpe del brazo; armar el brazo, es dar fuerza a las concepciones del cerebro”.

La ética es lo que define el actuar nuestro, alejemos los recuerdos de nuestra educación primaria, en donde la ética se enturbia con la obediencia al estado. Lxs veganxs que no consumen ni carne, ni huevos, ni leche, ni miel ni cuero están llevando a cabo la práctica de su propia ética: la ética vegana. Tal es la ética, es nuestro actuar.

En este humilde ensayo intentaré plasmar mis ideas sobre ciertos aspectos éticos que considero importantes para el movimiento ácrata, libertario, anarquista o como nos guste llamarlo, especialmente para el México del siglo XXI. El ensayo es igualmente un viaje por los movimientos sociales que han marcado nuestra historia. En algunas ocasiones los ejemplos o argumentos quizá no sean de movimientos “puramente” libertarios, es más, algunos son *incluso* de movimientos marxistas. Podemos no estar de acuerdo con el anarcosindicalismo español, pero negar su experiencia histórica, nos convertiría en tercos seguidores de una doctrina que sólo existe en nuestras cabezas y jamás en la realidad -pasada o presente-. Podemos estar muy de acuerdo con los argumentos de Ricardo Flores Magón, pero sinceramente tendríamos que pensarlo mejor antes de seguir ciegamente su ejemplo, por lo menos la parte de pasar media vida en la cárcel.

Aprendamos de sus triunfos y derrotas. Lo mismo para los movimientos de corte marxista, podemos o no estar de acuerdo con sus propuestas políticas, pero no podemos negar sus aportes históricos a la lucha (de clases en este caso) y mucho menos podemos negarlos como una lección para todxs lxs libertarixs que se jacten de serlo. Escribo este pequeño ensayo para fomentar la discusión, la plática y la crítica en nuestros corazones, para así llevarnos al éxito en esta larguísima lucha por la vida.

Introducción

Ahora mismo no recuerdo exactamente cuando empecé a escribir esto, mis mejores cálculos me sitúan en algún punto de julio de 2009. Eso significa que fue hace poco más de dos años que el ensayo vio sus primeras luces. Lo escribí de una sentada, en un rato de inspiración y de deseos incontrolables de canalizar la tensión de los momentos pasados. Aunque es un planteamiento de mis pretensiones personales y de mi particular visión del movimiento libertario, siempre fue mi intención compartir esto con el resto del mundo, no guardarlo para mí, no darle una inmediata sepultura.

Algún fragmento fue publicado por separado con mejores resultados, como borrador no recibió ninguna crítica ni análisis profundo, pues apenas pudo ser leído de manera íntegra por unxs cuantxs amigxs cercanxs. Es más, no tuvo ninguna repercusión intelectual ni práctica entre las pocas personas que lo conocieron antes. Ciertamente esto me desanimó, pues muchas veces nos esforzamos por leer autores clásicos, reflexiones de movimientos de muchos otros lugares, incluso textos por traducir, sin publicar o difíciles de conseguir. Pero nosotrxs, como libertarixs, como activistas o como nos queramos llamar, generalmente no valoramos nuestra propia producción intelectual. Y hay que decirlo, pocas veces es realmente un análisis, generalmente venimos cargando planteamientos o posiciones que no son sino repetición de discursos hechizos o de “cosas que nos han contado”. Algunas otras estas propuestas son tan sesudas que llegan a ser ilegibles. Espero no caer en ninguno de estos errores.

Mucho ha cambiado mi vida en este tiempo, y aunque ha habido sucesos muy tristes, han sido más los eventos gratos, y las caras y los corazones nuevos que he encontrado en mi camino. Supongo que es a estas personas a quienes quisiera dedicar estas palabras, a lxs que inician. A pesar de haber sido escrito hace dos años, al releer estos apuntes para una ética libertaria, encuentro más urgentes que nunca las motivaciones que me llevaron a su redacción, encuentro aún más válidas las necesidades de este análisis y aún más oportuna su divulgación. Es por eso que he decidido retomar su escritura y he decidido respetar la labor iniciada en 2009.

Estos apuntes desarrollan diversos aspectos, que considero nodales para ir construyendo un discurso y un actuar libertario, y que a mi consideración poco nos hemos detenido en ellos. En los capítulos a veces se recapitula tal o cual aspecto abordado en otro, por lo que estas notas pueden ser leídas de manera más o menos independientes. Pueden ser inclusive parte de análisis más profundos, o podrían constituir todo un eje de discusión inacabable.

Pero ¿Qué me estoy planteando ¿A dónde quiero llegar con este ensayo?

El punto es muy claro: Al fortalecimiento, a la construcción, al rescate y revalorización de una tradición de lucha propia, una tradición que está tremendamente enraizada y movida por la creatividad individual y colectiva, por la resistencia ancestral de los pueblos del mundo y por cada una de las luchas libertadoras de nuestro presente y pasado. No busco –para nada– descubrir el hilo negro, al contrario, busco desempolvar viejos

recuerdos y caracterizar en su particularidad a los nuevos.

Esta ética libertaria que apenas esbozo, es concebida mayormente a través de la educación, a través de las prácticas culturales, a través de la acción directa, la acción directa cultural. Priorizar el actuar y no el decir, o si se quiere ver: *decir haciendo*.

Creo firmemente que sólo con un actuar propio podremos triunfar, no calcando vicios y virtudes que ya no nos corresponden. Realmente no estoy proponiendo ningún modelo acabado y definido, ninguna receta para aplicar, es justamente eso lo que estoy discutiendo. Si quiere verse así, estos son sólo ejemplos que considero deben ser tomados en cuenta. Espero de verdad proveer de argumentos suficientes para que quien lea esto renueve su criterio y amplifique su visión, pero siempre por si mismxs y nunca por moda o imposición.

Si aun así se necesita leer en unas líneas mis planteamientos, trataré de definirlos: *La creatividad como agente de cambio*. Al revisar *el actuar* y no sólo el decir del movimiento libertario de antes y ahora, de sus aciertos y errores, de su cercanía y lejanía, me di cuenta que no valen únicamente sus mil lecturas, es necesario conocer otros movimientos, incluso los marxistas, pues ¿No combatieron en los 60s y 70s al mismo estado que hoy nos reprime? Todo esto me llevó a pensar que tenemos más posibilidades de triunfar y de canalizar nuestros sueños, si dejamos a un lado cualquier tipo de vanguardismo, cualquier tipo de dogma. Y sobre todo es el análisis de ciertos aspectos tradicionalmente considerados “culturales” los que me llamaron más la atención, muchas veces ha ganado más los

movimientos cuando se plantean proyectos educativos radicales, que cuando se lanzan desesperados a la conflagración. Incluso algunas veces estos mismos centros educativos han generado las condiciones para una insurrección. Las colectividades, los pueblos indígenas, las comunidades son capaces de sustentar tal movimiento, no las vanguardias armadas. Mi pugna también se acerca a una propuesta comunalista, *un anarquismo indígena, en el sentido de una lucha inspirada en una resistencia ancestral, originaria y no en reivindicaciones calcadas*. ¿Cuántas veces hemos reivindicado la lucha del pueblo yaqui, la del pueblo maya en la guerra de castas, la heroica resistencia indígena en la guerra del Mixtón, los alzamientos pimas, warijios y taramaras o la resistencia de las confederaciones chichimeca-cimarrón?

Pero no soy ingenuo, aún estos han fracasado, y ciertamente declaro no haber encontrado un *cómo* que satisfaga a todas mis dudas, por eso que he decidido titular este ensayo “Apuntes” pues son únicamente eso, apuntes, notas, puntualizaciones. Esto explica mi frustración al no haber recibido grandes críticas de mis primerxs y muchas veces involuntarixs lectorxs, pues la respuesta a esos *cómos* vendrá sólo de la reflexión constante y colectiva, no únicamente de mis debrayes personales.

He reordenado gran parte del texto, la introducción formaba parte del segundo capítulo, lo demás son pequeños cambios de redacción, ortografía, y estilo. En el contenido me limité a hacer algunas notas al pié donde consideré necesaria alguna actualización. El grueso del ensayo permanece prácticamente igual a como lo redacté en 2009, sólo esta

presentación es nueva.

Repito: Ya no es un borrador, pero éste no es un trabajo acabado, estos apuntes son tan sólo un bosquejo para la construcción de una ética libertaria.

G.R.

Tlatelolco, diciembre de 2011

*El único límite que debe imponerse a nuestra lucha es la
creatividad*

MI-RFM

Otro mundo es urgente

¿Será el anarquismo del Partido Liberal Mexicano, de hace más de 100 años, el mismo anarquismo de ahora? Tal es la importancia de rescatar nuestra historia más allá de las academias y de los dogmas. Tomando en cuenta las experiencias pasadas y presentes, sobre todo a partir de la caída del bloque soviético, es deber nuestro sumirnos en un proceso de reflexión sobre el porvenir de la lucha desde la perspectiva ácrata. La revaloración del anarquismo no es una idea nueva; ya Omar Cortés y Chantal López de la importantísima editorial Antorcha, comentan en el prólogo de *El Anarquismo* de Guerín editado en los 70s, que “la doctrina libertaria adquiere mayor importancia al demostrarse la ineffectividad del socialismo autoritario”, al señalar, por ejemplo, las constantes disputas en la frontera soviética y china

Aún durante la existencia del “estado de bienestar” y de la Unión Soviética, los vientos de cambio de la sociedad libre se dejaban sentir, sus modelos no bastaban, no eran suficientes, eran de hecho sumamente crueles e impositivos. 1989 inaugura la posibilidad de pensar el cambio más allá de ese socialismo autoritario y de ese capitalismo paternalista, pues de manera global se cuestionó si el sovietismo y la dictadura del proletariado masculino eran el único camino para alcanzar mejores mundos; la aparición de movimientos ecologistas, de equidad de género, por los derechos de las “minorías étnicas” y sobre todo la aparición

del movimiento indígena fue el legado más importante de aquella juvenil rebeldía.¹

Posteriormente, la caída de ese modelo abrió la posibilidad de repensar nuestro mundo más allá de las constipadas interpretaciones marxistas. El llamado fin de la historia también ha sido superado, pues el sistema capitalista enfrenta ahora una oposición sistemática, que ya no compete sólo a los “elegidos” (como el proletariado industrial masculino) sino a un amplísimo espectro de actores y actoras sociales que luchan en esta Cuarta Guerra Mundial.

La aparición del neoliberalismo ha despertado la indignación de los pueblos, 1989 marca otro parteaguas en la larga lucha de lxs seres humanxs por alcanzar la felicidad. El pueblo sudamericano y sobre todo el venezolano, marcaron un alto a la aplicación de las nuevas medidas neoliberales, y a costa de muchas vidas frustraron el paquete económico, que el Banco Mundial había impuesto al gobierno de Carlos Andrés Pérez. La derrota de estas medidas demostraron que otro mundo es posible, pero en Venezuela como en muchos otros países de Latinoamérica, la resistencia al neoliberalismo ha revivido viejos demonios modernamente deformados. Este es el panorama en el que ahora nos situamos. Hay dos modelos que deben ser caracterizados por su peligrosidad, y sobre todo porque se presentan como opciones de vida (aunque antagónicas).

Tanto en Bolivia como en Venezuela, pero también en Ecuador, el *neoliberalismo* se golpea profundamente con el

¹ Para una explicación más profunda ver un interesantísimo texto de Immanuel Wallenstein llamado 1968, *Revolución en el Sistema Mundo* escrito en 1989.

neoestatismo. El vanguardismo neoestatista (que predicaban también las FARC y otros grupos de tendencia estalinista como el EPR) es una alternativa al sistema económico neoliberal, pero no por ello la mejor alternativa ni mucho menos la única.

Estos dos modelos, la vanguardia estatista y el neoliberalismo no marcan una gran diferencia en cuanto al desprecio para con ciertos grupos sociales, ni en cuanto a la voracidad con la que consumen ecosistemas y ni en cuanto a la escasa libertad que otorgan a sus gobernados. Podemos citar la opresión neoliberal/neoestatista que sufren varios grupos indígenas que viven tanto en el Estado Colombiano como en el Estado Venezolano. Estos grupos sufren un constante hostigamiento y despojo de territorios ancestrales, ya sea por la guerra o por la explotación de recursos en la región. El neostatismo del gobierno boliviano que encabeza el presidente Morales mantiene infamemente tropas de ocupación que reprimen al desangradísimo pero glorioso pueblo haitiano.²

En este contexto mundial, resulta increíblemente interesante la oposición de los pueblos originarios no sólo contra el sistema capitalista, sino contra un aparato estatal radicalmente opuesto a sus intereses. Este mundo en lucha está representado por el movimiento Tuhoe (maorí) de Nueva Zelanda, las luchas de los pueblos originarios en el Estado Sudafricano, la de los Berebé, Sahaurí y Guanche, la resistencia del ancestral pueblo palestino y del ancestral pueblo kurdo, la lucha de los indígenas

² A finales de septiembre de 2011, el gobierno de Evo Morales reprimió brutalmente una movilización indígena que buscaba detener proyectos carreteros de despojo en zonas protegidas.

vascos, astures y samis en las Europas y el creciente movimiento indígena americano -desde esquimales hasta mapuches-, impulsado e inspirado en aquel ya histórico levantamiento en la madrugada de 1994.

Resulta además que muchísimos de estos movimientos hayan desgastado la dogmática lucha partidaria, estatizante y autoritaria de carácter marxista para volcarse a crear una simbología y lucha propia, profundamente anclada en sus raíces, una lucha en la que la aversión al capital pasa por la aversión al estado y al dogmatismo, de manera que sus luchas son muy cercanas al anarquismo.

En este panorama ¿Qué lugar ocupa el anarquismo? ¿Cómo tiene que ser abordado, interpretado o replanteado? No es el anarquismo una doctrina perfecta, ni aspira a serlo, es una doctrina nunca acabada, que adquiere los matices propios de los pueblos que basada en ella, luchan por alcanzar una sociedad sin autoritarismo. Si bien el anarquismo predicado por algunos Europeos como Kropotkin contemplaba la destrucción de ecosistemas en aras del “progreso”, el antidogmatismo propio del ideal libertario sabe criticarse, aprender y superar dichos preceptos, resultando así una doctrina en constante dinámica y moldeable a las necesidades particulares de los diferentes pueblos del planeta. El anarquismo retoma particular fuerza en el deseo zapatista de buscar “un mundo donde quepan muchos mundos”.³

³ Para un interesante análisis sobre el pensamiento europeo, tanto capitalista, como marxista y anarquista, y su desprecio para con las “minorías” y el planeta ver: *Acusación a la sociedad industrial* del activista Oglala-Lakota Russell Means

Las luchas marxistas

Para repensar el anarquismo en México tenemos que voltear a ver las luchas pasadas, sean libertarias o no, pues estos proyectos combatieron al mismo estado que hoy nos reprime. El mundo en los años 70s estaba repleto de luchas marxistas, sustentadas en la existencia del “socialismo real”. México, como reflejo de la realidad, estaba también plagado de diferentes y muchas veces desesperadas interpretaciones, desde los inspirados por la revolución cubana hasta diferentes fracciones pro-sovieticas y otras más orientadas al trostkysmo o al maoiísmo.

Tradicionalmente la historia de la guerrilla en México se ha contado a partir de 1968, aunque poco a poco va remontándose al asalto al cuartel madero en 1965 y prácticamente ninguna vez recupera la tradición Jaramillista de décadas pasadas. Dentro de las luchas de esos años quisiera recalcar una, diferenciada de las demás por sus posiciones y demandas, me refiero a la encabezada por el Profesor Lucio Cabañas y el Partido de los Pobres, que toma su nombre de la simple pregunta ¿estás con el partido de los ricos o con el de los pobres? Es destacable que algunos de los movimientos de su época hayan cuestionado los argumentos de Lucio, criticando su “falta de teoría revolucionaria” por no apearse a las citas marxistas. A pesar de eso el P de los P no carecía de sustento ideológico, sino que se buscaron uno propio, fácilmente adoptable por el pueblo, alejado de super vanguardias. Los nombres de algunos de los movimientos político militares de los 70s (¡y de muchos de sus

herederos!) dejan ver lo arriba planteado.⁴ El grandísimo potencial de la doctrina de Marx decae enormemente cuando se convierte en el idolátrico marxismo, donde cada grupúsculo es profeta de elegidos y poseedor de la verdad suprema.

En el plano internacional resulta evidente el desprecio que muchos *marxistas* (sumergidos cada uno en su propia ortodoxia) han demostrado para con Luxemburg, Mariátegui y Gramsci. Rosa Luxemburg ha sido prácticamente desterrada del “panteón” marxista, aún cuando hizo grandes advertencias sobre el peligro de decaer en la dictadura de la burocracia, Mariátegui antes que nada por ser latinoamericano y no europeo, Gramsci fue prácticamente acusado de herejía por sus contemporáneos y relegado al olvido, a pesar de sus importantísimas obras. A todxs ellxs hoy en día muy pocxs lxs reivindicán. Al menos no al grado que alcanza la idolatría de Lenin, Trotsky, Stalin o Mao.

El dogmatismo repercutió enormemente en el tipo de lucha de los movimientos posteriores al levantamiento de los 70s y su aniquilamiento. ¿Cuántos no se lanzaron, tristemente decepcionados, a llenar las listas de los candidatos de la democracia burguesa, llevando con ellos a gran parte de su base social? ¿Cuántos más no siguen enfrascados en sectas trotskystas, maoistas, estalinistas o predicadoras del materialismo dialéctico? ¿Cuántos no se volcaron a la formación de nuevos “cuadros” en las preparatorias y universidades?

La generación valiente que se levantó en esos años fue

⁴ Por dar un ejemplo: El Ejército Popular de Liberación Unido de América, brazo armado del Partido Popular Unido de América, liderado por Florencio El Güero Medrano, las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo, el Movimiento de Acción Revolucionaria-23 de Septiembre, etcétera.

producto de varios factores. Aunque el estado mexicano había reaccionado ferozmente contra huelgas obreras y organizaciones campesinas, fue la represión al movimiento estudiantil lo que radicalizó a un sector tremendamente importante. Nos atendremos al caso del estudiantado universitario por ser este el gran proveedor de combatientes y dirigentes revolucionarios.

El asesinato del profesor Arturo Gámiz y su columna el 23 de septiembre de 1965 en Madera, Chihuahua, marca la aparición de la guerrilla socialista en México. La imposibilidad de generar cambios mediante la movilización estudiantil en 1968 arroja a la cárcel y a la clandestinidad a muchxs estudiantes y 1971 cierra de lleno todas las posibilidades de cambio “pacífico”. Cientos y quizás miles de jóvenes conformaron docenas de grupos guerrilleros urbanos de distintos cortes marxistas; trostkisas, maoistas, estalinistas, guevaristas/foquistas, fidelistas, soviéticos etc...

Las acciones armadas inician después del 10 de junio de 1971; la mayoría tenían como objetivo suministrar dinero y armas al movimiento. Decenas de militantes clandestinos caen en enfrentamientos o son detenidos. Incapaces para asimilar los golpes de la represión *la mayoría de los grupos habían sido desarticulados tan sólo dos años después.*

La represión obliga a lxs combatientes a replantear sus métodos de lucha; de la unión de una decena de grupos (o lo que quedaba de ellos) nace la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S); *la expresión más desarrollada del movimiento armado mexicano*, con presencia nacional.⁵ Al igual que muchos grupos,

⁵Un análisis sobre el exterminio de la Liga puede encontrarse en

la Liga nace infiltrada por los organismos del Estado. Y en julio del 73 se dan a conocer. La guerrilla -a diferencia de otros movimientos de su época- nunca recibió entrenamiento, dinero ni apoyo del exterior. Recordemos que el Movimiento de Acción Revolucionaria fue severamente golpeado por el estado mexicano, justificando su acción en que dicho movimiento había recibido entrenamiento norcoreano. Al igual que los movimientos anteriores, fueron secuestros y expropiaciones las acciones que identificaron a la Liga, aunque realizaba también “propaganda revolucionaria”.⁶ Después de realizar dos secuestros fallidos de empresarios y diplomáticos en 1973, el infame torturador Miguel Nazar Haro declararía que “la cacería ha comenzado”. Iniciaría así un ciclo de detenciones/desapariciones a las que la Liga respondería con más propaganda armada, secuestros y robo a bancos.

Producto de estos tempranos golpes, en donde caen muchísimos militantes -incluidos dirigentes y comandos responsables de los secuestros- la Liga perdería uniformidad y cambiaría de estrategia. El Estado Mexicano también cambiaría; pasaría de buscar la desarticulación de los grupos a su total aniquilación. *En los últimos cinco años de la Liga, menos de 10 de sus militantes caen en la cárcel, lxs demás fueron asesinados o desaparecidos.*

Con la Brigada Blanca pisándole los talones, se dejaría de

<http://www.jornada.unam.mx/2004/03/28/mas-historia.html> Cuevas Ramírez, “Liga Comunista 23 de Septiembre, Historia del Exterminio” publicado el 28 de marzo de 2004 en el suplemento Masiosare de *La Jornada*.

⁶ Apariciones públicas en donde se muestra el armamento, se hacen pintas y se reparten panfletos y prensa.

reivindicar las acciones armadas y se buscaría fomentar la movilización de las masas y la creación de bases de apoyo; aún así los secuestros continuaron. En 1976 muere su máximo dirigente en una acción mal lograda, y un año después se efectúa la que quizá fue su última acción importante: el fallido secuestro del hijo del embajador mexicano en Estados Unidos, que muere desangrado. En 1981 la Brigada Blanca acribilla al último dirigente de la organización. Para el 82 la guerrilla había sido diezmada; sus líderes asesinados o desaparecidos y deja de aparecer su publicación *Madera. En menos de diez años la mayor propuesta del movimiento guerrillero mexicano –La Liga Comunista 23 de Septiembre– había sido exterminada.*

Un destino similar encontraron los movimientos campesinos-populares de Guerrero y del resto del país: el infame exgobernador de la entidad Rubén Figueroa Figueroa declararía en 1980 “Aquí [en Guerrero] no hay desaparecidos ... ¿Desaparecidos? No hay ninguno, todos murieron”.

¿Qué influyó en el fracaso y aniquilamiento de estos movimientos? Sin duda cada uno de los grupos tuvo una dinámica particular, pero la existencia de entrenamiento profesional militar, la presencia a nivel nacional de la Liga y otros grupos, los intentos insurreccionales, la capacidad de fabricar explosivos, entre otros, me hace pensar que su derrota no se debió a la falta de capacitación militar o armamento. Tampoco es la falta de gente dispuesta a la lucha, ni la ausencia de “condiciones”, tan sólo para la LC23S se calcula medio millar de militantes, y en el año 74 intentan insurreccionar una zona en los valles agrícolas de Sinaloa, donde cientos de campesinos y

guerrilleros combaten al ejército. Creo que el fracaso se debió a la poca flexibilidad al replantearse la lucha, y que fue el Estado Mexicano quien determinó el cauce de sus acontecimientos. Los movimientos no tuvieron capacidad de asimilar correctamente los golpes y se enfrascaron en creerse portadores de la doctrina correcta, de una lucha y causa justa. "El marxismo es todopoderoso porque es cierto" declaró Lenin, quien ha de estar revolcándose en su tumba. Negar la experiencia de los 60s y 70s sería para nosotrxs un error imperdonable.

El fracaso del vanguardismo armado

Las dinámicas que sufren los movimientos guerrilleros en muchos estados, son similares a las que llevaron al colapso a la insurgencia de los 70s en México. Es decir, existe un *aislamiento internacional y descalificación política*; cuando aparecen en la prensa es motivo de alguna masacre realizada por ellos, o por alguna peor realizada por el gobierno al que combaten. En un primer grupo de movimientos encontramos al Partido Comunista del Perú-Sendero Luminoso (PCP-SL), los Tigres de Liberación del Eelam Tamil en Sri Lanka, el Ejército Republicano Irlandés (IRA por sus siglas en inglés), lxs separatistas chechenos, el Grupo de Resistencia Antifascista Primero de Octubre (GRAPO) y Euskadi Ta Askatasuna⁷ (ETA) en el Estado Español, y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército Popular (FARC-EP).

Un caso medianamente diferente es el del Frente Polisario en el Sahara Occidental y el Partido Kurdo de los Trabajadores. Al parecer estos dos movimientos han sido mejor presentados ante los organismos internacionales, incluso el Sahara Occidental tiene embajada en varios países incluyendo México, aún así sigue habiendo un desconocimiento amplio de sus acciones, declaraciones y situación actual. Una excepción sea quizá la (ex)guerrilla maoísta del Partido Comunista de Nepal. Prácticamente todos estos movimientos armados son de influencia marxista.

Los movimientos del primer grupo han sido

⁷ País Vasco y Libertad

desarticulados/aniquilados o -en el caso de ETA y las FARC- severamente golpeados en varias ocasiones.⁸ Estos han sido calificados como terroristas, pues han actuado de forma polémica asesinando a civiles. Ciertamente es que al tratarse de conflictos bélicos, los gobiernos exageran en su actuar, pero a veces esto es demasiado evidente, sobre todo cuando estas declaraciones provienen de otros movimientos de oposición, como el Consejo Regional Indígena del Cauca. Sendero Luminoso -nacido en 1980- ha sido acusado de matanzas de civiles, y de haber sido un grupo severamente duro y dogmático con quien no compartiera su “doctrina” Marxista-Leninista-Maoísta, Pensamiento Gonzalo (sic), al capturar a su máximo líder y fuente de inspiración (el “Presidente Gonzalo, Luz de las Masas) prácticamente han desaparecido. El Ejército Republicano Irlandés es heredero de las luchas de liberación de principios de siglo XX, desarrolló desde los 70s hasta los 90s una gigantesca guerra de desgaste contra el gobierno inglés, en 2005 anunciaron el cese al fuego y en 2008 su desarticulación. Los extintos Tigres Tamiles -que fueron durante mucho tiempo la única guerrilla en el mundo con fuerza naval y aérea- también han actuado contra civiles, pero innegablemente les supera el gobierno de Sri Lanka. En 2009 cumplirían 33 años de lucha armada, pero el ejército los cercó a principios de ese año en una operación que costó la vida a miles de civiles tamiles y a

⁸ En 2011 ETA declaró un cese permanente al fuego para dar paso al proceso democrático en País Vasco. En septiembre de 2010 el Estado Colombiano mata en un bombardeo al comandante de las FARC Jorge Briceño Suárez "Mono Jojoy" y en noviembre de este año a su máximo líder, Alfonso Cano, quien había asumido el mando luego de la muerte de Manuel Marulanda "Tirofijo".

la dirigencia guerrillera. A lxs rebeldes chechenos la desesperación los ha llevado a tomar escuelas y teatros, el inepto gobierno ruso ha respondido con severidad; en operaciones donde remata a los rehenes y a los comandos independentistas. Rusia ha declarado haberlos desarticulado.

Las FARC-EP -la guerrilla más antigua del mundo- han actuado de manera similar a Sendero Luminoso; consideremos las declaraciones del Consejo Regional Indígena del Cauca y otros grupos similares, que se encuentran en fuego cruzado entre el ejército colombiano, el paramilitarismo ultraderechista y las guerrillas ultraestalinistas. Las FARC son -ellas mismas lo declaran- un *estado en formación*, en una región donde los pueblos originarios conciben a Colombia como un invento, pues las fronteras estatales no corresponden con su territorialidad ancestral. En ese mismo país por lo menos otros tres grupos han quedado fuera de la jugada: el Movimiento 19 de Abril, el Ejército Republicano del Pueblo y el Ejército de Liberación Popular. En el Estado Español, los Grupos de Resistencia Antifascista Primero de Octubre fueron desarticulados en 2007, después de 32 años de lucha; ETA ha visto desmantelada su cúpula en múltiples ocasiones -incluso en un mismo año- lo que ha generado divisiones internas.

Las FARC y ETA representan movimientos bastante antiguos (como casi todos los mencionados), y han manifestado rigidez al adecuarse a las cambiantes situaciones políticas a nivel internacional, siguiendo una misma línea trazada desde hace -más o menos- ¡50 años! Sin lugar a dudas las condiciones que originaron la aparición de ETA -la dictadura franquista- son muy

distintas (al menos en papel) a las que existen hoy en día; la máscara democrática con la que se reviste España es similar a la que en los 70s condicionó la respuesta internacional en México. Las FARC en los últimos años han sufrido el asesinato de dirigentes históricos y la liberación de varixs secuestradx que pretendían canjear por prisionerxs suyxs. A pesar de contar con un considerable apoyo internacional ganado a costa de los años, el discurso del secuestro ha generado demagógicas movilizaciones internacionales en su contra como “un millón de voces contra el secuestro”; el narcotráfico es otro tema espinoso que ha minado el respaldo. Quizá estos hechos, incluyendo la muerte del legendario Tirofijo, vengan a replantear el sendero de su lucha.

En Colombia también opera el Ejército de Liberación Nacional (ELN); heredero de la teología de la liberación, declara no tener intenciones de tomar el poder. Entre el ELN y las FARC ha habido confrontaciones abiertas, incluso armadas.⁹ El caso del ELN necesita ser analizado más a fondo; desafortunadamente existe poquísima información disponibles en comparación con otros grupos.

El frente Polisario y el Partido Kurdo de los Trabajadores han luchado desde hace varias décadas por la liberación su patria. No dirigen sus acciones contra civiles, pero la limitación en información ha “alejado” el apoyo de la sociedad civil internacional para con estos movimientos.

⁹ Como el conflicto vivido a inicios del 2009 en la región del Arauca; actualmente ELN y FARC han emitido comunicados conjuntos en búsqueda de confraternidad.

El Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta), antigua guerrilla, recibió más cobertura por sus acciones y las del depuesto Rey Gyanendra. Fundado en 1994-96 este es el más joven de los movimientos que estamos leyendo. En 2007 derrocaron al rey y lograron llegar un acuerdo con el gobierno para instaurar una república y abolir la monarquía. Esto marca un giro en sus acciones, pues habían declarado no instaurar una república reformista sino una socialista. Desafortunadamente la información sobre esta ex guerrilla es rarísima de encontrar, pero entre sus logros, podemos destacar que las mujeres han logrado una participación importante en una sociedad feudalizada; además las etnias que viven en Nepal encontraron impulso en ese movimiento que pugna por su autonomía y libre determinación.

“La lucha armada revolucionaria no puede ser sustituto de ninguna otra forma de lucha popular” advierte un grupo guerrillero mexicano. Esta es la radiografía mundial: los movimientos puramente armados se derrumban o aislan, el aparente éxito de los maoístas de Nepal y lo relativamente fresco de sus planteamientos, no sería más que la excepción que confirme la regla. Las condiciones en las que surgieron estos grupos son muy diferentes a las de hoy, y su incapacidad de adaptación a los cambios geopolíticos han significado su derrota o a su aparente estancamiento. O como dice Maria Bonnano: “La lucha armada no es algo que concierna sólo a las armas. No pueden representar, por sí mismas, la dimensión revolucionaria”. Es peligroso reducir la compleja realidad a una sola cosa. Entonces ¿Qué tipo de movimiento estamos buscando?

Las luchas anarquistas

La importancia de un texto como este radica no sólo en el hecho del rescate de la memoria histórica de nosotrxs los libertarios, si no en *la revalorización de una tradición de lucha* que ha sido sistemáticamente negada, en cuanto a su existencia misma, no sólo por parte de los historiadores del poder sino que aún peor, también por parte de los historiadores del marxismo.¹⁰

Tradicionalmente la existencia de un movimiento anarquista en nuestro país, ha sido descrita a partir de la obra de Ricardo Flores Magón, y en este sentido refuerzo lo antes dicho: la literatura burguesa apenas si hace alusión al gran revolucionario libertario, y muchas veces cuando lo hace se limita a mencionarlo como “precursor” o se retoma sólo la etapa en la que la antorcha ácrata no se perfilaba aún, por ejemplo, el epistolario suyo publicado por el Fondo de Cultura Económica y una antología de UNAM, así como prácticamente cualquier material escolar, todas obras ampliamente difundidas. Dado que a consideración de los marxistas, Ricardo era un socialista utópico, ingenuo y soñador, las luchas de los años 60s y 70s pasaron por alto su experiencia y optaron casi siempre por la calca de modelos extranjeros, anacrónicos. Y no quiero realzar un estúpido nazionalismo exacerbado como el predicado por José Vasconcelos, sino que me refiero a que la aplicación de cada “modelo” en particular sirve para cada caso en particular; *la teoría no sabe nada de la realidad* dijera Don Durito.

¹⁰ Para ejemplificar este protagonismo marxista ver *El socialismo en México, siglo XIX*, de Gastón García Cantú.

Podemos tomar como ejemplos de estos modelos el asalto al cuartel Madera y su trágico desenlace; acción inspirada en el asalto al cuartel Moncada en Cuba, los deseos de varios grupos en la implantación de la dictadura del proletariado, la expropiación revolucionaria tan de moda en aquellos días en las guerrillas sudamericanas y el secuestro; una táctica para conseguir financiamiento que pasó a convertirse en el medio para liberar presxs políticxs, a lo que el estado respondía con más represión lo que ocasionaba más encarcelamientos, a lo que seguían más secuestros, concentrándose las fuerzas en una desgastante y aniquiladora vorágine de secuestrar más y más. Paradójicamente una de las más triunfantes luchas de aquellos años no fue la más marxista de todas, me refiero a la fructífera lucha del Movimiento Urbano Popular, que resolvió de manera práctica y no sólo teórica las necesidades de sus militantes.

En la práctica libertaria existen varias “tradiciones” que han sido retomadas en la actualidad. La revolución rusa -donde los anarquistas desempeñaron un papel determinante- y el posterior golpe de estado de los bolcheviques, nos heredó la Cruz Negra Anarquista y la lucha por la liberación de lxs prisionerxs políticxs. La gran importancia de la revolución española de los 30s ha logrado en mayor medida ser reconocida tanto por historiadores marxistas como por historiadores burgueses. Las luchas de los anarquistas de los 30s es una de las mayores “tradiciones” del pensamiento libertario que perdura hasta nuestros días pero aún permanecen muy negados episodios como el de Casas Viejas en 1934. La tradición estadounidense también ha influido grandemente en las concepciones de lxs libertarixs

mexicanos de hoy en día, me refiero al veganismo, el anarkopunk y el muy cuestionable primitivismo.

A excepción del primitivismo, más cosas positivas que negativas encontramos en la adopción de estas “tradiciones” del anarquismo internacional, más sin embargo y como he intentado argumentar en esta presentación, es de radical importancia mirar al pasado, conocer a los que antes de nosotrxs pensaron e hicieron cosas similares y analizar minuciosamente sus triunfos (que los hubo) y sobre todo *sus errores*, pues de este análisis puede surgir la fuerza de nuestras raíces,¹¹ sobre todo en un momento en que ya no sólo está en juego el futuro del proletariado o del campesinado, sino de toda la vida existente en el planeta. Pues como decía un marxista “si perdemos, podemos estar seguro que ni los muertos estarán a salvo”. Revisemos ahora un ejemplo concreto de la implantación de un modelo.

Una okupación significa una trasgresión al estado, un ataque directo contra el capital, una afronta a la propiedad privada. Okupación se ha convertido casi-casi en sinónimo de actuar anarquista, pues conlleva la práctica de los principios fundamentales de acción directa, autogestión, apoyo mutuo etc...

Una okupación es para muchos de nosotrxs un sueño casi

¹¹ Y no me refiero a un movimiento como el Lopez-Obradorismo y sus deseos de un neoliberalismo “sin las aristas más filosas”, ni al Movimiento de Liberación Nacional, de carácter nacionalista-meshicanista, que pretende que conciliar en el mismo panteón, por ejemplo, a Villa con Magón y ¡a Zapata con personajes tan distantes como Lenin! Curioso es también que muchos grupos o personas de tendencia estalinista reivindicquen la figura del General Villa, con quien seguramente se encuentran identificados pues Villa estaba enamorado del poder y de la autoridad. Muchísimo menos me refiero al aún minúsculo fascismo meshicanista, como el predicado por el descabellado Partido Quetzalcoatl o por los nostálgicos Iturbidistas/Imperialistas o por los enajenados Vasconcelistas.

dorado, una gloria inimaginable, un espacio de rebeldía, un lugar donde crear un sueño, donde plantar el germinal libertario. Mencionamos la palabra okupa y casi instantáneamente imaginamos todos los talleres que podríamos ofrecer, vislumbramos todo el potencial que puede desarrollarse en esos espacios de libertad. Pero los okupas en México son prácticamente inexistentes, okupaciones nacen y mueren sin que el grueso del movimiento llegue a enterarse.

Para quienes han tenido la oportunidad de viajar a las Europas, me refiero a compañerxs acratas, no a estudiantes del Tec de Monterrey, se habrán percatado que la cantidad de okupaciones es altísima en prácticamente todas las ciudades Europeas, si las comparamos por ejemplo con México. Los encuentros libertarios e internet nos ofrecen la oportunidad de conocer sus experiencias sin tener que viajar tanto.

¿No han surgido las okupaciones en Holanda, Cataluña o Dinamarca en un clima particular que ha propiciado su expansión? Si intentáramos copiar el modelo de okupaciones europeo sin lugar a duda fracasaríamos -por no decir que hemos fracasado-. Entonces ¿Por qué son tan duraderas las okupaciones europeas y por qué son prácticamente inexistentes en México? Me atrevo a afirmar que en todo el país existen menos de diez okupaciones, en el DF menos de cinco, aunque fueran treinta, para una población que supera los 100 millones de habitantes y un área metropolitana con más de 20 millones es algo insignificante.

Detengámonos a pensar en la cantidad de factores involucrados ¿Es la dinámica poblacional igual en Holanda,

Dinamarca, México o Argentina? ¿Son iguales las necesidades de vivienda de los jóvenes o del resto de la población? ¿Es la misma proporción entre hipotecas-alquiles y salarios en ambos continentes? ¿Son iguales las leyes de estos países? ¿Es igual la policía? Y no me refiero a que en algunos países sean más o menos respetadas, o sean mejores o peores leyes, finalmente son leyes capitalistas, pero por ejemplo ante una manifestación/concentración la policía no actúa de la misma manera en Bolivia que en Estados Unidos, ni de la misma manera en Chile o en México. Pero sobre todo preguntémosnos ¿Que tan arraigada está la tradición de lucha de los okupas en cada país? ¿Cuánta es la experiencia para resistir y poder transmitir su conocimiento para formar otrxs okupas? ¿Cómo es la comunicación entre estas? ¿Cuál es la actitud de la okupación para con el barrio donde se encuentra? ¿No serán acaso todos estos factores muy diversos que no hemos llegado a tomar en cuenta? La autonomía se construye, no se decreta.

Debo aclarar que no estoy condenando al movimiento okupa mexicano al tremendo fracaso, sólo sugiero que para prosperar debemos replantearnos muchísimos factores, que quizá ni si quiera habíamos contemplado.

Sin embargo este aparente análisis del fracaso de las okupaciones mexicanas está dejando de lado otra experiencia muchísimo muy importante; en las Europas apenas si hay conocimiento de ocupaciones populares, la única que me viene a la mente es Cristiania en Dinamarca. En cambio, las ocupaciones populares en toda América Latina han sido uno de los ejes principales de movilización por lo menos en los últimos 30 años.

En la capital, especialmente después del terremoto de 1985, muchísimas familias que se quedaron sin hogar procedieron a ocupar espacios, tanto inmuebles como terrenos, dando lugar a una de los más exitosos movimientos populares en México: el Movimiento Urbano Popular. En la Ciudad de México se encuentra el Barrio de Santo Domingo, junto a Ciudad Universitaria. Esta es quizá una de las ocupaciones más grandes de América Latina. Los habitantes de estas colonias ocupadas tienen que autogestionar mismos el drenaje, el agua, la luz y demás servicios, inclusive construir por ellxs mismos sus casas. De esas cosas no hay en las Europas.

“La teoría no sabe nada de la realidad” y esta argumentación, esta crítica al movimiento okupa mexicano, podemos trasladarla a otros terrenos del actuar ácrata.

Los modelos calcados

En los años recientes hemos visto el auge de una tendencia (¿moda?) en la escena anarquista mexicana: la llamada “confrontación directa al estado”. Esta es producto de dos corrientes de pensamiento. La primera es el insurreccionalismo incendiario, basado ampliamente en los textos del italiano Alfredo Maria Bonnano y de influencia especialmente europea. La otra es el primitivismo, con diferentes influencias, pero sobre todo de los Estados Unidos. En México ambas se han entremezclado.

¿Qué ofrecen estas dos “propuestas” al movimiento anarquista mexicano? Es cierto: todo anarquismo es necesariamente insurrecto, pero la insurrección contra el sistema capitalista y su estado tiene diferentes niveles y diferentes tácticas/estrategias. Alfredo Bonnano -en *El placer armado* escrito en 1977- identifica a los símbolos del capitalismo de un nivel *objetivo* -autos lujosos, supermercados, policías, periodistas- como potenciales blancos a atacar. Por su parte los primitivistas identifican a las carnicerías y empresas relacionadas con la tortura animal.

Pero Bonnano nos aporta algo más y se pregunta

¿Qué quiere el Estado? [...] quieren crear una opinión media para que después a partir de ésta se puedan realizar ciertos movimientos del tipo delegación electoralista, formación de las minorías de poder y cosas por el estilo. *Pero no quieren sólo eso, quieren nuestro consenso, quieren nuestra aprobación, y el consenso es hallado mediante*

determinados instrumentos, especialmente de naturaleza cultural. Por ejemplo, la escuela es uno de los almacenes a través de los cuales se halla el consenso.

Bonnano reconoce aquí otro nivel en los símbolos del (espectáculo) capital(ista), uno que se aleja de las cuestiones físicas/económicas y pasa a formar parte de la *subjetividad*, terreno de la cultura que el señor Gramsci ya había contemplado.

Agrega que el placer armado no puede dejar de lado las características específicas donde se desarrolla la lucha, incluso en la introducción del texto se comenta que fue escrito en un contexto muy distinto al actual. Más adelante se advierte sobre la

“cerrazón ante las nuevas condiciones del conflicto. La insistencia en imponer modelos pasados [...] El desconocimiento de la nueva realidad revolucionaria alimenta un desconocimiento teórico y estratégico de las capacidades revolucionarias del movimiento mismo. *Y no viene a cuento afirmar que hay enemigos tan cercanos como para hacer necesaria una intervención inmediata, más allá de las presiones internas de carácter teórico.* Todo esto oculta la incapacidad de afrontar *la nueva realidad del movimiento*, la incapacidad de superar errores del pasado que tienen graves consecuencias en el presente.”

En otro texto llamado *El proyecto revolucionario* escrito en 1988, Alfredo Maria Bonnano reflexiona sobre la ética de un movimiento anarquista, desde el punto de vista de un italiano de hace 20 años. En el texto nos dice que para emprender un proyecto, el/la revolucionarix debe tener reunir -al menos- cuatro características importantes: el coraje -no solo práctico sino

teórico-, la constancia, *la creatividad* y finalmente la materialidad.

Eso es por parte del insurreccionalismo, por la otra parte Andrew Flood, en un texto de 2004, llamado “Civilización, Primitivismo y Anarquismo” hace una autopsia crítica de las “propuestas” primitivistas. Andrew recapitula y comenta que el primitivismo merece algún mérito como ejercicio intelectual, pero algunxs de sus militantes lo han usado como base para sus ataques contra otras propuestas de cambio social. La abolición de la civilización y el sueño de “correr con los ciervos” sólo podría realizarse (según algunxs primitivistas) en un planeta con cerca de 50 millones de personas, lo que se traduce en la desaparición del 98% de la humanidad. A esto han respondido otrxs primitivxs: “tendrán lugar drásticos recortes de población, sean voluntarios o no. Sería mejor, por razones obvias, que fueran graduales y voluntarios, pero si no lo hacemos, la población humana será recortada de todos modos”, posturas elitistas y jerarquizantes. Estos movimientos “ecologistas radicales” -comenta Flood- son más cercanos a cierto misticismo pagano nazi de adoración al bosque que al anarquismo. El primitivismo fomenta la destrucción y la aniquilación, dos factores que han servido al capital para fortalecerse. Flood concluye diciendo que “el reto para el anarquismo no es sólo abolir el orden mundial capitalista, sino asistir al nacimiento de un mundo nuevo, el primitivismo no ofrece ningún cambio en la lucha por una sociedad libre. A menudo sus adherentes acaban por socavar esa lucha al atacar la organización de masas que se requieren para conseguirla”. Teniendo a consideración estas implicaciones,

revisemos unos ejemplos en México.

Desde el año 2006 -cuando se reivindicó un primer acto en Monterrey- el insurreccionalismo incendiario/abolicionista ha ido en aumento, pero la “confrontación directa al estado” se ha reducido a al menos tres o cuatro ataques a instituciones realmente del Estado¹² (línea 12 del metro, ministerios públicos, “comisarías” y patrullas), los demás ataques -que han sido bastantes- se han dirigido contra carnicerías, pollerías, cadenas transnacionales de comida rápida, teléfonos públicos de Telmex, maquinaria de construcción, cajeros automáticos, autos caros, empresas de tauromaquia, entre otros más.

2008 y 2009 han sido los años de mayor auge de esta tendencia.¹³ Cerca de una veintena de grupos han reivindicado ataques y sabotajes en varios estados. Revisemos algunos de sus comunicados: el 30 de noviembre de 2008 las Milicias por los

¹²Esta afirmación de tres o cuatro ataques es de 2009; aún así la mayor parte de las acciones siguen sin centrarse prioritariamente en el Estado.

¹³ Confieso que he perdido la pista de estos movimientos, la cual seguía muy de cerca, pero haciendo una revisión rápida del volumen de sus comunicados puede entreleerse su nivel de actividad. Los últimos meses de 2008 y los primeros de 2009 (que sí revisé) fueron los más intensos, quizá inspirados por la revuelta griega. El resto de 2009 y la primera mitad de 2010 también hay reivindicaciones pero menos que en los meses pasados. El movimiento parece tener su mínimo desde mediados del 2010 a enero de 2011. Desde febrero la actividad se ha reanudado pero no al nivel de finales de 2008. En los meses de diciembre de 2008, 2009 y 2010 parece aumentar la actividad con respecto al periodo enero-noviembre, en general se nota a aumento en los meses vacacionales. Definitivamente siguen las acciones y se han diversificados los blancos, ahora se reivindican ataques a investigadores en universidades, instalaciones de la Comisión Federal de Electricidad e intentos fallidos de atacar al Arzobispo Norberto Rivera. También circulan fanzines abolicionistas con fotografías de lxs militantes. Algunas de las páginas de internet en donde se difundían sus acciones han cerrado, como lo era <http://liberaciontotal.entodaspertes.net> uno de los principales portales, el blog <http://liberaciontotal.lahaine.org/> al parecer ha ocupado su lugar.

Derechos de lxs Animales (MDA) informan haber atacado una feria de piel en Coacalco Edo. Mex., transcribo aquí de manera directa la parte final y sin modificaciones ortográficas:

...No estamos a favor de la vida, no somos biocentristas, somos anti-anthropocentristas y estamos a favor de la liberación Animal, Humana y de la Tierra , no nos detendremos en nuestros ataque aunque si alguna vez un explotador salga herido o muerto, nos regocijaremos por lo que hemos hecho...

Nos mofamos de igual manera de las criticas cerradas e infundadas de lxs comunistas, concervadorxs, anarquistas tradicionalistas y demás, pues su carácter antiguo y autoritario hacen ver que aun no se dan cuenta que hay que pasar de las palabras a los hechos para demostrar que estamos en una lucha a muerte con el estado y sus lacayos especistas, demostrar con piedras y fuego que nuestra venganza o contra golpe aunque sea individual en organización informal es efectiva...

¡No más clasismos en la lucha, cualquier persona sin distinción de clases sociales que destruya la tierra y sus habitantes es un enemigo!¡Por la liberación Animal, Humana y de la Tierra , Insurreccionalismo radical!

¿Por qué derramar lágrimas, si las podemos provocar?

Milicias por los Derechos de lxs Animales (MDA)
México Clandestino

En junio de 2009 el Frente de Liberación Animal – Comando Verde y Negro declaró:

En la madrugada del 17 de febrero, activistas del FLA-CVN

salian a dar un paseo nocturno en contra de lxs especistas, cuando cuerpos represivos de la asquerosa "seguridad" del Edo. de Mex. nos detubieron, quitandonos las herramientas para llevar a cabo nuestra acción; pensaban que eso nos impediría llegar a nuestro objetivo, pues que equivocadxs estaban! Ya que saliendo de la asquerosa comisaría, fuimos con mas rabia y mas ancias de libertad para dos gallinas que se encontraban encarceladas, privadas de su libertad y dominadas en una iglesia. El rescate nos fue un poco difícil sin herramientas que nos ayudasen, pero era mas nuestra convicción y coraje, que el pequeño impedimento. Así que rompimos una reja que separaba a las aves de su libertad y nos fuimos junto con ellas bajo la luz de una luna hermosa.

Ahora ese par de gallinas gozan de plena libertad sin tener que soportar más la dominación de la iglesia o cualquier otro ser humanx.

Este es un mensaje para todxs aquellxs que quieran reprimir el deseo de libertad, y si nos ponen muros los saltaremos, si nos agarran nos solateremos, y si impiden nuestro camino lxs derribaremos!

Ni las camaras de seguridad, ni la policia, ni lxs especistas nos podran parar! Esto aun no acaba, el fuego sigue expandiendose cada vez mas...Fuego a todo lo que nos reprime!!!

Frente de Liberación Animal- Comando Verde Negro

Menos mal que las gallinas ya no sufren la dominación de la iglesia. En octubre de 2008 se reivindicó uno de los hechos más interesantes:

En una primera acción conjunta de : la coordinadora informal de grupos e individu@s de acción por la liberación

animal y de la tierra", se colocaron entre las 4 y las 5 de la mañana del viernes 7 de noviembre, 10 "artefactos bonanno" (estos son: bombas falsas, molotov's, dispositivos incendiarios... que en este caso fueron 10 bombas falsas) en sedes del capitalismo y la explotacion.

Quienes esta vez recibieron esta advertencia fueron : burger king's, mc. donald's y k.f.c.. Ademas de ser un sabotaje contra la explotacion de la flora y la fauna, la segunda finalidad de esta accion fue la de crear "nerviosismo y paranoia en las instituciones represivas del estado", y romper el orden social impuesto, ya que quienes defienden el capitalismo, tambien defienden la explotacion animal.

En esta accion descentralizada los "artefactos bonanno" fueron distribuidos en diferentes delegaciones del estado de mexico y mexico d.f.

La coordinadora informal de grupos e individu@s de accion por la liberacion animal y de la tierra es una organizacion informal de celulas e individu@s autonom@s que luchan activamente por abolir la explotacion y el capitalismo.

El frente de liberacion animal apartir de esta accion ya es vista siendo visto como una amenaza, pues en todos los diarios de mexico la noticia sobre salio como "grupo animalista extremista", sabemos que las batallas mas fuertes vendran y estamos dispuest@s a lucharlas.

Quienes conformamos esta organizacion nos reinvidacmos como: jovenes autonom@s subversiv@s e insurrect@s, manteniendo un conflicto permanente contra el capitalismo, la explotacion y el estado.

Ni un paso atras... contra la explotacion... accion directa y confrontacion!!!

Esta accion la reinvidica:

La coordinadora informal de grupos e individu@s de accion por la liberacion animal y de la tierra:

- Frente de liberacion animal
- brigada de combate vegano barry horne
- The angri vegan brigade
- Milicias por los derechos de los animales
- F.L.A. celula 5
- Comando verde negro
- Celula eco-anarquista por el ataque directo
- Circulo autonomo de accion por la liberacion
- Brigada subversiva 11 de septiembre.

BARRY ESTA ACCION FUE POR TI!!!!

Estos comunicados fueron tomados de la página *Liberación Total - por la destrucción de la civilización!* <http://liberaciontotal.entodaspares.net> donde diversos primitivistas-insurreccionalistas enviaban sus acciones. La prensa burguesa ha reportado poquísimos de estos ataques; sobre todo los más espectaculares como el de arriba. En sus notas lógicamente se despoja a la acción de todo tinte político calificándolo como simple vandalismo. La amplia mayoría de las acciones no han sido cubiertas, y debido a su posición anti-social estos grupos están sumamente alejados del grueso de la población e incluso del resto del movimiento libertario-anticapitalista

El estado no es todopoderoso, ni omnipresente, de hecho el estado ha demostrado que puede llegar a ser vulnerable: a Oaxaca fueron enviados prácticamente todos los Pefepos del país y aun así tuvieron que contratar más. *Pero el estado no es estúpido.* Tomemos el caso de los compañerxs del Comando

Verde Negro que fueron arrestados en su lucha por la liberación de dos gallinas: el estado ahora conoce sus nombres y seguramente buscará infiltrarlos y espiarlos, si no es que ya lo ha hecho, además comenzará a relacionarlos con otrxs activistas que les sean afines, sobre todo si siguen apareciéndose en manifestaciones. El de arriba no es el único ejemplo de detenciones: el 2 de octubre de 2008 durante la marcha en la Ciudad de México fueron detenidas algunas personas que atacaron comercios, lo mismo en una manifestación antitaurina en febrero de 2009 y durante un ataque con pintura a un laboratorio de vivisección en la UNAM. ¿Ganan o pierden los grupos de *ataque directo* al reivindicar cada uno de sus actos, comentando incluso sus relaciones con gente entre varias ciudades y las ocasiones en las que han sido arrestados? En contraposición con esta tendencia supra-reivindicativa de los grupos insurreccionalistas encontramos a las Milicias Insurgentes - Ricardo Flores Magón, guerrilla libertaria con más de 10 años de existencia. Ellxs comentan: “Nuestro sentir es que ninguno de nuestros actos bélicos demanda ser reivindicado, ni su propósito requiere explicación, puesto que *la propia acción revolucionaria debe expresar por si misma los fines que persigue ...* Para una organización revolucionaria es fundamental no caer en la trampa de ir por las victorias tácticas, que se convierten en derrotas estratégicas”.¹⁴

Este tipo de actos incendiarios son respuesta específica ante la opresión, pero ¿Son suficientes? ¿Qué vigencia tendrá en

¹⁴ Sus comunicados pueden leerse en el Centro de Documentación de Movimientos Armados (CEDEMA), <http://www.cedema.org>

México la teoría europea de Bonnano treinta años después de ser escrita? ¿Qué consecuencias tendrá “la cerrazón ante las nuevas condiciones del conflicto y la insistencia en imponer modelos pasados”? ¿Qué consecuencias traerá ese inmediatismo que Maria Bonanno califica como negativo en acciones del tipo “pasábamos por ahí y vimos un canario/unos ratones y los liberamos”? La finalidad de estos grupos es propagar su dogma y generar las condiciones para una insurrección generalizada, pero su comportamiento -aunque declaren lo contrario- es el de vanguardia intelectual/armada, poseedora de la única razón y del único método de lucha, encerrándose peligrosamente en su microcosmos.

¿Qué proponen grupos como las Milicias por la liberación de lxs animales al declarar que “no están a favor de la vida”? ¿A qué están apostando estos grupos, sobre todo tomando la experiencia marxista insurreccional de los años 70s? ¿Rechazarán lxs primitivistas/insurreccionalistas la enseñanza práctica de esos años por tratarse de compañerxs marxistas “autoritarios”? ¿Dada la cercanía, qué podrá enseñar Estados Unidos al gobierno mexicano para combatir estos grupos? ¿Cómo responderá el estado mexicano a las presiones de las empresas atacadas?

¿Qué hay de creativo en calcar estereotipados modelos europeos y yanquis de lucha? La necesidad de hacer ver al mundo que en México existe el movimiento de liberación animal, se ha manifestado en varios de los comunicados en los que las acciones son dedicadas a mártires célebres de la comunidad primitivista/insurreccionalista europea-yanqui como Amadeu

Casellas,¹⁵ Barry Horne o Sarah Whitehead, personajes que son desconocidos para el grueso del activismo nacional o latinoamericano. No estoy diciendo que por desconocidos se niegue la solidaridad, por el contrario, estoy preguntándome si este tipo de actividades repercutirá en su liberación, o al menos en el conocimiento de sus casos por el resto del mundo. ¿Qué pensaría Barry Horne si llega a enterarse que fueron liberados dos cerdos en su honor?

Resulta curioso que parte del movimiento abolicionista yanqui ha optado por acciones más creativas, al grado de haber apoyado en la lucha del Consejo de Comunidades y Ejidos Opositores al Proyecto hidroeléctrico La Parota (CECOP) del estado de Guerrero, al sabotear a las empresas relacionadas con este proyecto de muerte que destruiría decenas de comunidades e inundaría miles de hectáreas de selva de alta biodiversidad, alterando irremediablemente la cuenca del río Papagayo. Separados, pero cada uno sobre la misma lucha el Animal Liberation Front en Estados Unidos y el CECOP en México han logrado detener uno de los planes más importantes y más destructivos del llamado Proyecto Mesoamérica. Como el proyecto La Parota existen otros en los que empresas Canadienses, Yanquis o Europeas pretenden destruir o dominar no sólo un par de gallinas, sino *ecosistemas enteros* en los llamados países del tercer mundo: presas, carreteras, minas y aerogeneradores son algunos de ellos, empresas como Endesa, Iberdrola o Unión Fenosa son las directamente implicadas.

¹⁵ El expropiador anarquista Amadeu Casellas fue liberado a principios de 2010.

Romper con la hegemonía

La manera en que el capital y sus estados imponen su visión del mundo fue llamada *Hegemonía* por el italiano Antonio Gramsci, uno de los más grandes pensadores marxistas. El capital nos dice lo que es bueno: ser blanco, ser flaco, si se es hombre se tiene que ser mujeriego, futbolero y bebedor, si se es mujer se tiene que ser sumisa. El capital nos impone la música que debemos escuchar, la forma en la que debemos vestir y ¡hasta como debemos hablar y escribir! Dice Gramsci que para romper con el capital no es suficiente apropiarnos de *infraestructura* -la fuerza y los medios de producción- sino que es necesario romper con la *superestructura*, es decir con las instituciones burguesas que implantan su ideología y sus doctrinas. *El poder no es una cosa, el poder son relaciones* y si no rompemos con esas relaciones seguimos reproduciendo el capital que tanto odiamos.

El capital hace uso no sólo del estado para controlar la vida, el capital también cuenta con un aparato institucional que controla a la *sociedad civil*, como las escuelas o las iglesias, la televisión o la radio, en ellas se nos impone la cultura de la sumisión, se nos enseña a ser buenos ciudadanxs, obedientes, sumisos, se nos enseña a ser buenos padres de familia para seguir esclavizando a las esposas y continuar así con el sistema de cosas.

Pero... ¿Qué pasará si lxs anarquistas hace uso o aún mejor, toman escuelas, radios, televisión? ¿Qué pasaría si fundamos grupos culturales, de estudio, enseñanza y reflexión, de artistas, músicos, pintores, escritores? Estaremos sin duda

construyendo mundos nuevos, nuevas formas de relacionarnos, de aprendernos y compartimos, nuevas formas que atentan contra la hegemonía del capital, rompiendo sus relaciones de poder, sin duda estaremos incubando la rebeldía.

Cuando el libertario griego Plotino Rhodakanaty¹⁶ llegó a México en 1861 no fundó un partido, ni una escuela de cuadros cuadrados. Fundó grupos de estudio, de debate y de reflexión. De esos grupos salieron los principales agitadores anarquistas de los años siguientes. Después fundó la Escuela Libre del Rayo y del Socialismo en Chalco en la región del de la ex-cuenca de México. Esta escuela -como el mismo declararía- se convertiría en un “Club de la Libertad” y en ella se introduciría en el pensamiento ácrata el campesino Júlío Chávez López, que iniciaría una de las más importantes insurrecciones agrarias anarquistas y la primera con reivindicaciones sociales que identificaba al capital como el principal enemigo.

Mediante esta agitación cultural, que incluía debates, pláticas y bailes, el anarquismo inflamó México -y América- por varias décadas, sentando las bases de la revolución de 1910.

La época de finales de siglo XIX y principios de siglo XX fue de gran auge para lxs libertarixs: *Hijo del Pueblo* era cantado tanto por miembros del PLM como por ácratas Sudamericanos y Europeos, formando una identidad colectiva, *conciencia de clase* en términos tradicionales. Dice una canción:

Pero así como luchan por la redención social, los anarquistas no olvidan la parte cultural: diarios, libros,

¹⁶Ver semblanza breve al final de este ensayo

conjuntos filo-dramáticos, revistas culturales. E introducen una novedad: el payador anarquista, que cantando, lleva sus ideas al rincón más olvidado de la Argentina:

Grato auditorio que escuchas
grato auditorio que escuchas al payador anarquista
no hagas a un lado la vista con cierta expresión de horror
si al decirte quien somos vuelve a tu faz la alegría
en nombre de la anarquía te saludo con amor

Somos los que defendemos
somos los que defendemos un ideal de justicia
que no encierra en si codicia ni egoismo ni ambición
el ideal tan cantado por los Reclus y los Graves
los Albochea y los Fabres, los Kropotkins y los Proudhons

Somos los que despreciamos,
somos los que desprecias las religiones farsantes
por ser ellas las causantes de la ignorancia mundial
sus ministros son ladrones sus dioses una mentira
y todos comen de arriba en nombre de la moral

Somos esos anarquistas
somos esos anarquistas que nos llaman asesinos
porque al obrero inducimos a buscar la libertad
porque cuando nos oprimen golpeamos a los tiranos
y siempre nos rebelamos contra toda autoridad

La obra literaria de Ricardo Flores Magón no se limitó a escritos periodísticos, también escribió varios cuentos e incluso obras de teatro. A su muerte se creó el *Grupo Cultural Ricardo Flores Magón*. Varios de sus compañerxs, -entre los que se

encontraba Librado Rivera- realizaron una excepcional labor de rescate y reedición de su magnífica literatura. Años después, heredando esta tradición editorial libertaria, Omar Cortés y Chantal López fundaron editorial *Antorcha*, que volvió a editar los textos anarquistas. Innegablemente nuestra generación libertaria ha sido profundamente influenciada por esta importantísima editorial. Debemos a este esfuerzo editorial un resurgimiento importante del anarquismo. Actualmente existen varios proyectos, como Hormiga Libertaria, existe además una tradición de publicaciones tipo *guerrilla* que consiste en pequeñas ediciones conocidas como *Fanzines*.

En el estado español la Confederación Nacional de los Trabajadores – Federación Anarquista Ibérica (CNT-FAI) de principios de siglo XX no limitó su actividad a la autodefensa obrera; la organización evolucionó vigorosamente cuando se fundaron ateneos libertarios donde lxs obrerxs aprendían a leer y escribir y debatían textos libertarios. Se promovió todo tipo de actividades culturales, desde textos con ensayos filosóficos hasta presentaciones de teatro, festivales y mercados ambulantes con exposiciones de cultura libertaria donde había música y fiesta, después de todo, como dijieran por ahí *si tu revolución no sabe bailar, no me invites a tu revolución*. Para cuando los fascistas decidieron reaccionar el 18 de julio ¿¿de cuál año?? lxs anarquistas estaban tan preparados que no fueron tomados por sorpresa y en 24 horas replegaron a la reacción en Barcelona.

Cuando el 3 y 4 de mayo de 2006 fue atacado el pueblo de San Salvador Atenco, las grandes cadenas televisivas -en especial TV Azteca- fomentaron un linchamiento mediático, necesario

para justificar el terrorismo de estado. *Los medios masivos de difusión forman parte de la superestructura que impone la ideología del capital.* Pero en Oaxaca, el movimiento magisterial contaba con Radio Plantón, que se defendía de los ataques de Televisa y TV Azteca, eso fue determinante. Sin ella el movimiento de Oaxaca se hubiera desarrollado de otra manera.

En Oaxaca el clima ya no es igual después de ese 2006, la gente de abajo sabe quiénes son los tiranos, sabe de qué son capaces y sobre todo, saben cómo combatirlos. Lxs jóvenes de Oaxaca se han formado en la rebeldía y ni las artes son las mismas.

Después del desalojo fallido del 14 de junio, el pueblo se volcó a las calles e hizo suya las reivindicaciones de justicia de los maestros; cuando Radio Plantón fue sacada del aire inmediatamente se tomó Radio Universidad y cuando esta radio fue destruida el pueblo tomó las 14 estaciones de radio y la televisión de la ciudad, como quien dice se les volteó la tortilla.

De esta manera, el aparato ideológico del capital -las radios y la televisión- que antes servían para fomentar la sumisión y el rechazo a la lucha social sirvieron al pueblo para defenderse de los ataques del sistema, tanto físicos como ideológicos.

En las marchas de Oaxaca la creatividad del pueblo se dejó ver en forma de marionetas, botargas y pancartas, en forma de pintas y esténciles en las paredes, en la aparición de la Santísima Virgen de las Barricadas, en las canciones de lxs muchísimxs músicos del pueblo que relataban sus experiencias, como el popular Son de las Barricadas. Artistas urbanos, artistas

rurales, improvisaciones, todx fue parte de este cuestionamiento a la hegemonía del capital, de la sierra vinieron grupos de música tradicional a acompañar los bloqueos, las megamarchas, los plantones y las estaciones de radio. Las señoras prefirieron la acción directa a quedarse embobadas viendo novelas y de esa manera tomaron la televisión. Los espacios públicos, los plantones, las plazas, las calles y las barricadas se convirtieron en lugares de aprendizaje y reconocimiento social. A tal grado llegó el cuestionamiento a la hegemonía que se logró boicotear la Guelaguetza oficial del estado, y se retomó a la fiesta como propia. En Oaxaca algo se rompió.

Trasgresión lingüística

Veamos ahora otro ejemplo, uno sobre la transgresión en la lengua. Comenzaremos nuestro nuevo recorrido en la Europa Antigua. El latín era la lengua de lxs romanxs, pero no de todxs lxs romanxs. Era hablado en dos grandes variantes; el llamado *culto*, es decir el de los reyes, sacerdotes y toda la alta chusma, y una subclase más fea, más diversa, *más vulgar*. Para diferenciarlo de este latín vulgar que era el habla del pueblo, algunos de estos señores habían tenido a bien momificar su latín para legislar su uso, y así escribieron varios libros de gramática latina, por lo cual ellos consideraban que su lengua era culta, pues era una lengua estudiada y ordenada.

Pero para las Europas de la edad media el latín había dejado de existir hacía varios siglos, o mejor dicho, se había transformado en muchas lenguas, fruto de las migraciones, colonizaciones, invasiones etc... pero la única lengua en la que se podía escribir era el Latín momificado de la alta chusma, -por supuesto- y como los únicos que podían escribir eran los frailes lo único que se podía escribir era de la Biblia y cosas por el estilo.

1492 fue un año muy importante para las Europas, en ese año los reyes de Castilla y Aragón habían logrado unificar a las Españas en “una, grande y libre” nación-estado. Como los reyezuelos tenían que justificar su grandeza, expulsaron a todos los árabes, judíos y conversos de su patria recién inventada. Y como hablaban una lengua bastarda del latín -el castellano- tenían que hacerle su gramática, para que su castellano dejara de ser

lengua vulgar y se hiciera (según ellos) lengua culta al equipararse con el latín y el griego. En ese mismo año 1492, año de la invención de España, se publicó la primerísima *Gramática* de una lengua vulgar, de un tal Antonio de Nebrija. Así se hizo la primera momificación del castellano, de aquí en adelante pasaría a llamarse español, para eso de englozecer al recién inventado Estado-Nación, que se creía heredero del Imperio Romano que conquistó esas tierras y las llamó Hispania.

Cuando Nebrija presentó su gramática a la reina Isabel dijo: “[S]u alteza, la lengua es el instrumento del Imperio.” Por cierto el castellano es una de las muchas lenguas ibéricas, pero es La Lengua del Estado-Nación, es la lengua del imperio, por eso la llamaron Español y a los habitantes de ese lugar Españoles, aunque sean galegos, romanís, vascos, andaluces, astures, catalanes o valencianos los que hay habitan.

Desde entonces varios altos señores de la lengua nos han venido diciendo como es el correcto hablar y escribir de la “grandiosa lengua de Cervantes”. Hasta la fecha sigue funcionando la “máxima autoridad de la lengua española” que es la Real Academia, que edita la gramática y el diccionario oficial de la lengua castellana que es donde nos dicen cómo hablar como la gente culta y no como la gente vulgar. Vulgar por cierto viene de *Vulgus* que en latín significa común, pueblo, populacho etc...

A lo largo del caminar el latín, se fue entrecruzando con otras y así modificó sus vocales y consonantes. La lengua castellana tiene su origen en la zona de Euskal Herría, en la zona vascoparlante. El español o castellano es la única lengua “romance” con cinco vocales, el latín original tiene diez, el

sistema vocálico castellano viene por influencia del Euskera. También se han agregado consonantes que no existían, como la w, x y, otras desaparecieron como la ç. Como pasó con el latín, el español también ha cambiado; los señores de la lengua hicieron lo que les pareció más conveniente: crear leyes para dictaminar su “correcto” uso y miles de excepciones para llenar las grandes lagunas “legales”.

Por ejemplo nos encontramos que la consonante Q tiene el mismo sonido que la K y que la C frente a cualquier vocal excepto E o I, porque así sonaría como S (o Z según el dialecto), pero que en “español” para escribir con Q se tiene que poner una U que en este caso... ¡ES MUDA! Igual que la H, pero que en HUEVO sí suena como G, que es una consonante como la J pero sólo con las vocales E o I y para que suene más “suave” con otra vocal se debe poner una U, que no suena pero si queremos que sea sonora le ponemos unos puntitos para escribir “agüita” o “güero”, y yo creo que para premio de consolación de la U que le mochan sonido con Q y G, estos señores inventaron la W, que aunque no tenga U si va adjuntada! ¡Así podemos escribir México, Méjico, Mégico o wero, güero, y se pronunciarían igual! Y por si fuera poco, para volver a la Q, esta no se puede escribir con ninguna otra vocal como qua o quo o quu, ni mucho menos que o qo, A EXCEPCIÓN de cuando uno escribe Qatar o qatarí.¹⁷

Y... ¿Qué tiene que ver esta historia de la lengua castellana y la ancestral intransigencia de su autoridad legisladora con el insurreccionalismo? Bueno, démonos cuenta que el Estado

¹⁷Creo que se agregó recientemente una nueva excepción y ya se puede escribir Catar.

hasta en la lengua nos impone autoridades y leyes (bastante incoherentes), entonces hasta en la lengua tendremos que rebelarnos.

El patriarcado -opresivo y excluyente- ignora sistemáticamente a la otra mitad de la humanidad, a la mitad femenina o como le quieran decir. Tomemos CUALQUIER texto de CUALQUIER tema y en un porcentaje del 99.9% se usarán sólo artículos y adjetivos masculinos para expresarse, por ejemplo la Constitución Mexicana dice en su artículo 11 “todo hombre tiene derecho para entrar en la república, salir de ella, viajar por su territorio y mudar de residencia...” ¿y las mujeres no gozan de ese derecho? Y no seamos ingenuos, hay quien dice que al decir “los hombres” se están incluyendo a las mujeres (es decir: hay “hombres-femeninos”). Esto no es cierto, puesto que la Declaración Universal de los Derechos del Hombre sólo abarcaba a los hombres-masculinos, si no ¿Qué sentido tiene entonces hacer la Declaración Universal de los Derechos de la Mujer, o de lxs niñxs, o de los pueblos indígenas años después?

Por eso al escribir “nosotrxs, lxs anarquistas” estamos rompiendo con esa hegemonía impuesta por el capital, por el estado y por el patriarcado, estamos desafiando a la desquiciada e inútil autoridad lingüística, estamos ejerciendo una ética propia al defender un sistema lingüístico incluyente, donde nosotrxs diga nosotras y nosotros y no se mencione sólo a los hombres. Hay compañerxs -como los muchos adherentes- usan la @ arroba para decir “nosotr@s”, otrxs usan el signo = como por ejemplo nosotr=s, para recalcar que somos iguales. Ambas formas de expresarnos son consideradas sumamente heréticas por los

señores de la lengua, por que cuestionan su autoridad. ¿Cómo debemos escribir? Esto es algo que a cada unx de nosotrxs nos toca decidir, repetiríamos la historia de la Academia si dijéramos XXX CE ESKRIVE SOLO AZÍ, CON LA EKIS XXX.

¿Por qué escribo yo con la x? Porque a mi parecer es la manera más integral de hacerlo, la x es una variable, representa una a, una o, ambas o ninguna, por ejemplo al decir “unx de nosotrxs”. La x no es tipográficamente tan voluminosa como la @ y se acopla bien al texto, además una x es algo bastante trasgresor y sorprende mucho a lxs compañerxs que todavía no tienen un acercamiento al anarquismo y deja ver que estamos esforzándonos por la construcción de mundos nuevos y ¡estamos haciéndolo! incluso simbólicamente.

Sobre como pronunciar la x, la @ o el signo de = pues he escuchado por lo menos dos formas diferentes de hacerlo, una es la pronunciación de la a y la o de manera conjunta y hay compañerxs que siguieren algo más interesante: el uso de la vocal e como en “les seres humanes”. Esta última forma es más fonética. Todavía falta mucho camino que recorrer, por ejemplo encontrar una manera integradora de decir “EL/LA ANARQUISTA”, ¿cómo podríamos hacerlo? Quizá Así “Xlx anarquista” o quizá tengamos que crear un artículo incluyente de la siguiente manera “Le anarquista”. En fin, curiosamente toda esta cuestión es rara o aún inexistente en textos marxistas, ¿Por qué? Quien sabe, pero al fin y al cabo esta simple e, @, x ó = está sentando las bases para la deconstrucción simbólica, una especie de insurreccionalismo de la escritura.

La lata de coca-cola y la consecuencia

Dice Wallerstein que “el uso abierto de la fuerza por parte del aparato de estado para controlar a sus trabajadores es una técnica desestabilizadora y costosa y que generalmente es más un signo de debilidad que de fuerza. Los aparatos de estado verdaderamente fuertes han podido, de una y otra forma, controlar a los trabajadores por medios más sutiles”. De esta manera podemos referirnos a grandes espectros de la población -no sólo trabajadores- de México, como por ejemplo los jóvenes y jovenas (como dijieran lxs compas de Chiapas). La población juvenil en su mayoría se encuentra lastimosamente enajenada en su mundo Pop, escuchando música estéril y consumiéndose, buscando sobresalir en una sociedad uniformadora, preparándose para un trabajo que les garantice una bonita casa, un bonito carro, una linda familia y un lindo perro. Juventud que forma en países como México el grueso de la población, que gracias a la hegemonía buscan su identidad solamente en su corte de cabello, en algún artista de moda, en su ropa, en tal o cual bebida o en tal o cual coche, jóvenes que de esta manera tratan de derrocar la máxima de Salvador Allende de “ser joven y no ser revolucionario es una contradicción hasta genética”.

Gracias al movimiento oaxaqueño de 2006, muchxs de esxs compas que de otra manera hubieran terminado enajenados tuvieron la oportunidad de conocer el anarquismo, el punk, el veganismo, el black block, el arte callejero, el software libre y otras formas contemporáneas de lucha. La identidad que de otra manera hubiera sido suplantada por la violenta sociedad de

consumo se nutrió de todas estas experiencias en la lucha en las calles. Ahora en Oaxaca hay varios colectivos libertarios.

Otro movimiento en auge (en Oaxaca y México) es el de Liberación Animal/Veganismo, que basa su ética en el no-consumo de productos en los que haya crueldad animal directa, productos de las granjas-industriales que es una manera suave de llamar a los centros de producción/exterminio que representan las industrias de la carne, la leche y los huevos. El discurso liberación animal incluye los conceptos de especismo, antropocentrismo y antidominación.

Desafortunadamente algunxs de estxs compañerxs sobrevaloran este discurso antidominación, criticando ferozmente a quienes todavía consumen carne/cuero y llegando a nefastas descalificaciones para con el resto del movimiento. Un recurso muy común es declarar no-consecuente a él/la compañerx que no practica su ética, y que consideran no ser tan radical o consecuente como ellxs. Curiosamente varixs de estxs compañerxs veganxs son muy drogadictos y creen que destruir su cerebro es una forma de protesta.

Hemos llegado a un punto crítico en el desarrollo de este ensayo, el de la consecuencia. No sólo compañerxs antidominación esgriman el descalificativo de “no consecuencia”, es un vicio muy común. Tópicos comunes como consumir o no coca cola, usar o no drogas (legales o ilegales) e incluso vestir de tal o cual forma, escuchar tal o cual música, sirven de pretexto para calificar de no consecuentes a colectivos enteros, generando un desgaste dentro del movimiento.

Uno de los mejores contra argumentos sobre la

consecuencia fue señalado por el Sub Comandante Marcos, en una ocasión en la que le reprocharon haber tomado una lata de Coca-Cola. Reproduzco¹⁸ aquí el texto íntegro de su plática en 2007:

El Sup recibe del Teniente Coronel Insurgente Moisés una lata de conocido refresco de cola, con la marca borrada. El Sup coloca la lata frente suyo y explica:

“Ésta es una lata de conocido refresco de cola a la que se le ha borrado lo que la identifique publicitariamente. A principios de este año, en el Primer Encuentro de los Pueblos Zapatistas con los Pueblos del Mundo, en Oventik, Chiapas, *uno de los asistentes intervino y puso sobre la mesa, con gesto teatral, una serie de envases de dicha marca e increpó a los zapatistas el que esos productos se vendieran en los caracoles, diciendo que eso era ser inconsecuentes*. Los que venían de fuera lo aplaudieron a rabiar. Los compañeros guardaron silencio, después de todo, habían invitado a la gente a hablar, así fuera para decir tarugadas. *Quienes aplaudieron, no le preguntaron al espontáneo juez, jurado y verdugo qué marca de calzado y ropa estaba usando, ni dónde o como había conseguido el moderno y caro vehículo de su propiedad en el que llegó para enjuiciar y condenar, envases mediante, el proceso de lucha zapatista*. Le aplaudieron y él tuvo sus segundos de gloria, que alargó luego en las sobremesas coletas de sus cuates y clientes.

El silencio de nuestras jefas y jefes fue un gesto de cortesía, no significó ni significa estar de acuerdo con lo que dijo esa persona. Ahora yo voy a decir, en palabras, lo que

¹⁸ En 2009 hice un pequeño resumen de esta charla, prefiero ahora no omitir detalles y dar la palabra directamente a lxs Zapatistas. Las cursivas, desde luego, son mías.

dijo el silencio de mis compañeras y compañeros dirigentes, autoridades autónomas y coordinadores de los distintos esfuerzos que se levantan en territorio zapatista.

Frente a esta lata de refresco se pueden tomar varias posiciones. Una es la que sostiene el juez que nos visitó en aquella ocasión y que tanto entusiasmo y adhesiones despertó en una franja de la sociedad y de quienes se acercan a las comunidades. *Es la posición del consumo anticapitalista. Consiste en atacar al capitalismo en el consumo, es decir, en no consumir determinados productos.* Una posición valedera, respetable y, sobre todo, saludable.

Hay otra forma de anticapitalismo, que ataca en la esfera de la circulación. Es decir, no se adquieren los productos en los grandes consorcios comerciales, sino que se promueve y alienta el pequeño y mediano comercio, el comercio ambulante, las cooperativas y colectivos. Una posición también valedera, consecuente, respetable y que, además, no sólo ataca al gran capital, sino que beneficia a un sector de los desfavorecidos.

Por su parte, la zapatista o el zapatista toma esta lata de refresco y le empieza a hacer preguntas. Yo sé que de por sí los zapatistas tenemos fama de esquizofrénicos. Por ejemplo, aunque hablemos individualmente, no usamos el “yo, mi, me, conmigo”, sino que usamos la primera persona del plural: “nosotros”. Pero aquí no se trata de haber llegado al extremo de pretender sostener un diálogo con una lata de refresco, sino de algo más sencillo. *Se trata de preguntarle a la lata quién la produjo y quién la transportó.*

Puesto que la lata guarda un empecinado silencio, el zapatista se responde a sí mismo (otro signo de esquizofrenia, dirán algun@s).

La lata, se responde la zapatista, la produjo un obrero o una obrera, en una planta que es propiedad de un patrón, y la transportó un empleado, un “choferólogo” dirían los

compas de la Realidad recordando la anécdota que contó el Teniente Coronel Insurgente Moisés en aquella ocasión, en un camión que es propiedad del mismo patrón. Y entonces esa obrera, ese obrero o empleado, recibe un salario pero no es todo lo que se gana con la lata de refresco. A la hora de producir esa lata, el obrero o la obrera son explotados por un patrón, que se roba su trabajo y sólo les da una pequeña parte para que traten de sobrevivir.

¿Qué pasaría, pregunta el zapatista, si no hubiera patrón, si la planta refresquera y el camión repartidor fueran propiedad de los trabajadores y trabajadoras, así como los zapatistas somos dueños de la tierra que trabajamos? La zapatista se responde: “los trabajadores no sólo tendrían más paga y vivirían mejor, también se harían dueños de su destino y empezarían a pasar muchas cosas en ellos, la problema sería muy grande pero sería otra problema, una más mejor, más democrática, más libre, más justa”.

El zapatista y la zapatista toman entonces una decisión, y ésta consiste en tratar de unirse con esa obrera, con ese empleado, para organizarse y, juntos, luchar por quitarles a los patrones la propiedad de los medios de producción, sea de producción de refrescos o de luz o de autos o de ropa o de zapatos o de todo.

Para hacer esto, los zapatistas sacan su pensamiento en la Sexta Declaración del Selva Lacandona y dicen claro: *la problema del capitalismo es que unos pocos son dueños de todo y unos muchos son dueños de nada*, y eso debe cambiar, ponerse de cabeza, subvertirse, “vueltearse”.

O sea que los zapatistas deciden ser anticapitalistas atacando la propiedad de los medios de producción. Esa persona que juzgó y condenó, quienes le aplaudieron y algunas y algunos de quienes nos miran, escuchan y leen, piensan que nuestro anticapitalismo no es consecuente, que

el suyo es mejor y más visible, *más inmediato* y, sobre todo, más presumible a la hora de hablar de ser consecuentes.

Nosotros sólo decimos el nuestro es un anticapitalismo más modesto: es el que apunta al corazón mismo del sistema. *Podrán cambiarse los hábitos de consumo de una sociedad, o las formas y medios para circular las mercancías, pero si no cambia la propiedad de los medios para producir, si no desaparece la explotación del trabajo, el capitalismo seguirá vivo y actuante.*

Pero aún así no basta.

Hace algunos años, antes de las leyes revolucionarias y el inicio de nuestra guerra, en las comunidades más alejadas en la Selva Lacandona, era practicado un método para producir bebidas alcohólicas. Con caña o maíz o plátano fermentados se puede producir trago (o “posh”, como le llaman de broma los compañeros y compañeras). Así, sin explotar fuerza de trabajo (lo hacían de su milpa o de su platanal o de su sembradío de caña), sin consumir productos de trasnacionales ni engordar las cuentas bancarias de los propietarios de las grandes tiendas, los indígenas se emborrachaban, las mujeres eran golpeadas y violadas, los niños maltratados. *Era un alcoholismo anticapitalista por donde se le viera, pero era y es un crimen.*

Desde antes del alzamiento y sobre todo a partir de él, las compañeras zapatistas redujeron mucho el alcoholismo, fuera capitalista o anticapitalista, en las zonas rebeldes con su fuerza organizada, y con la concientización continua y permanente en nuestros pueblos.

Aunque la base material del capitalismo es la propiedad privada de los medios de producción, circulación y consumo, tiene ya una lógica que invade todos los rincones de la sociedad y debe ser combatido en todos los

lugares.

Así como muchas cosas han cambiado o empezado a cambiar en tierras zapatistas, y otras tantas faltan de transformarse, así será la sociedad que construimos. *Todos los esfuerzos actuales de anticapitalismo son respetables y tienen su importancia*, así como lo son y tienen todas las luchas, grandes o pequeñas, que se hacen y harán para hacer del nuestro un país donde ya no sea un dolor o una vergüenza ser indígena, niño o niña, mujer o joven, anciano o anciana, diferente en la sexualidad, o ser cualquiera de todas las diferencias que hay y habrá en la humanidad.

Así que expliquen, eduquen, formen, aconsejen sobre lo que es bueno y malo para la salud en la alimentación. *Pero no juzguen y condenen a quienes han decidido arriesgar la vida*, y todo lo que han levantado sobre la sangre de nuestros muertos, para destruir un sistema que a ustedes y a nosotros, enlatados o sin lata, nos despoja, nos explota, nos reprime y nos desprecia.

Este es un muy buen argumento contra todxs aquellxs que descalifican desde su muy “radical” posición, a los que no son -desde su particular punto de vista- tan consecuentes como ellxs. Otra anécdota curiosamente gira al rededor del mismo refresco. Cuenta una compañera que durante los días más duros del 2006 en Oaxaca, un grupo de compas estaba festejando después de una marcha, al centro de la mesa se encontraba su botella de coca-cola, al cuarto entró una compañera de España que reclamó a lxs compañerxs que si eso se hubiera visto en alguna okupa de por allá ella hubiera dicho que qué tipo de niñatos eran esos, con que consecuencia tomaban su lucha, que estaban jugando a la revolución, a lo que un compañero le contestó ¿y tú como

llegaste hasta aquí? Ella respondió que en un avión de Iberia y agradeció al compañero la reflexión.

Ejemplos como estos podemos citar muchísimos; después de todo estamos sumergidos hasta el cuello en el sistema capitalista y prácticamente TODO lo que hagamos, en mayor o menor medida, sigue haciendo girar la rueda de la desigualdad -incluso si nos suicidamos tendremos que consumir ataúdes y pagar por nuestro entierro, incluso si adoptáramos la ética de hazlo-tú-mismx, seguramente nosotrxs estaríamos incompletos, pues aunque nos hiciéramos unos pantalones entubados muy chulos, no estaríamos ni fabricando la tela ni el hilo, ni las agujas, ni los tintes que se usaron para nuestros parches serigrafiados, ni el colorante para nuestras crestas, ni el hule de nuestras botas o huaraches... después de todo, lo que lxs compañerxs veganos/antidominación no ven es que al no usar cuero ni otros productos animales, su “alternativa” es proponer usar sintéticos (como la mona). La fabricación de estos productos contamina terriblemente el planeta, asesinando a millones de seres, plantas, animales y microorganismos incluidos. Además muchos de los vegetales que los veganos comen han sido tratados con una extrema crueldad, quizá estos vegetales no gritan, o no sangran o no exudan pus, pero son de igual manera torturados y explotados. Otra solución propuesta es la comida con soya, alimento transgénico y altamente procesado e industrializado.¹⁹

Entonces... ¿tenemos que desechar todo lo que hemos estado haciendo? ¿tenemos por esos motivos que empezar a

¹⁹ Las limitaciones de la “revolución de la cuchara”, son algunas de las motivaciones de las acciones insurreccionalistas recapituladas páginas atrás.

depilarnos las axilas, cortarnos las barbas y las rastas, usar desodorante axe y empacharnos de coca-cola? No necesariamente.

La identidad anticapitalista

Si señalamos que esta ética de consumo “anticapitalista” sigue alimentando en mayor o menor medida al capitalismo ¿Es totalmente criticable y/o absurda? ¿Tendrá algún sentido valorarla? ¿Cuál será su “utilidad”?

Para tratar de explicar esto el concepto de hegemonía de Gramsci nos es útil. El capital y su desprecio dicta lo que nos da estatus al ser consumido, de esta manera buscamos no pertenecer a los de abajo y ser más como los de arriba, no por nada México uno de los países que más tinte rubio consume por persona. Esta ética que estamos formando -escribir con una x, escuchar cierto tipo de música, no consumir cierto tipo de alimentos, vestir de cierta manera- es importante en cuanto a que *rompe* con la manera en la que el sistema desea que nos comportemos, con la manera en la que quiere que pensemos y actuemos, demostrando que otros mundos son posibles. Si bien dejar de comer carne no va a derrocar al sistema capitalista, nos proporciona un buen terreno de donde buscar una identidad colectiva -por eso el punk y el veganismo tienen tanto auge en lxs compañerxs de secundaria y preparatoria-, identificarnos con algunas letras de Manu Chao (por ejemplo) nos da de igual manera un lugar común para compartir nuestra rebeldía, un lugar para conocernos y reconocernos como compañerxs anticapitalistas. Uno de las propuestas más importantes del Ejército Zapatista de Liberación Nacional ha sido la Otra Campaña, en la que nos sentimos compañerxs de lucha tanto aquí como en las europas, así como en otros países y otros continentes. Los símbolos promovidos tanto

por el EZ como por luchas anteriores y nuevas hacen que no necesitemos los símbolos del capitalismo para crearnos una identidad propia y colectiva.

Este ensayo está escrito en un tipo de letra llamado FreeSerif, en un programa llamado OpenOffice.org Writer,²⁰ en un sistema operativo llamado Debian GNU/Linux. Todo, desde el tipo de letra, el diccionario ortográfico, el diseño del puntero del mouse, la programación del procesador de textos y el entorno gráfico del sistema operativo, incluido el sistema operativo mismo, está hecho bajo los términos del software libre, que es una manera más consecuente de usar las computadoras, pues en el Software Libre no se limitan las licencias de los programas para que sólo sea una compañía o una persona la que los puedan editar y/o mejorar, de lo que se trata es de compartir no competir para mejorar. Es más, el Software Libre es casi siempre gratuito y es legal compartirlo y hacerle copias. Sin embargo la computadora por donde escribo fue hecha por trabajadores explotados en varias partes del mundo, pero de otra manera no habríamos podido escribir nada ni compartirnos nada, ni mandarnos correos, por muy consecuentes que hubiéramos querido ser.

Es precisamente porque estamos buscando construir nuevos mundos que este tipo de actitudes son importante siempre y cuando no lleguen al extremo de la descalificación. ¿Para qué esperar a que el mundo perfecto llegue y podamos ser libres? ¿Para qué hacer en dos revoluciones lo que podemos hacer en una?

²⁰ Ahora ha sido reescrito en LibreOffice.

Analicemos ahora otros aspectos importantes a considerar en la formación de una ética para el movimiento libertario, una que tiene más que ver con las estrategias en la lucha contra el poder físico del estado.

Hacer la revolución, no la guerra.

La agudización de la represión, del despojo, del desprecio y de la explotación ha llevado en muchas ocasiones a levantamientos. Dice el marxista Ernesto Guevara que la lucha armada sólo es posible en situaciones donde no existan partidos políticos, ni sindicatos, ni elecciones: sólo así se aseguran las condiciones para “justificar” un levantamiento armado. ¿Hasta qué punto las condiciones “objetivas y subjetivas” permiten -primero- la generación y -segundo- el triunfo de movimientos armados? En la experiencia histórica ningún levantamiento armado anarquista ha podido sobrevivir al periodo revolucionario, pues según John M. Hart: “Las milicias, aun cuando no dejaban a las comunas y sindicatos completamente indefensos, eran incapaces de soportar la disciplina militar, la logística y, por lo tanto, llevar una ofensiva afortunada. Dadas estas condiciones las fuerzas contrarrevolucionarias tenían tiempo de replegarse después de una derrota para reorganizarse y atacar de nuevo hasta la victoria final”.

El autor menciona al Ejército Libertador del Sur y a las milicias obreras-campesinas de la guerra civil española como ejemplos de estas insurrecciones fallidas, podríamos agregar también a Nestor Makhno y lxs anarquistas ucranianxs. Considero que no únicamente fue “la incapacidad de soportar la disciplina militar, la logística y [...] llevar una ofensiva afortunada” la que derivó en su fracaso. Hay otro factor que siempre ha influido: En Ucrania, España y México la traición hizo mucho en contra de las milicias.

Aun así hay ejemplos de movimientos armados victoriosos. Uno fue la llamada *Columna Durruti*, la única agrupación militar antifascista que abandonó el Estado Español sin desarmarse, al final de la guerra. La Columna avanzó heroicamente desde el sur hasta Madrid, sitiada por los fascistas, combatió ferozmente en la Ciudad Universitaria, donde Buenaventura Durruti perdería la vida. La partida de *los aguiluchos* de Cataluña y el vacío que causó fue aprovechado por los estalinistas para hacerse del control de la ciudad, además la posición de la república burguesa -influenciada por los asesores de Stalin- fue condicionar y limitar el suministro de armas, municiones y entrenamiento a las diversas organizaciones revolucionarias. Para equipar y preparar a las milicias los estalinistas buscaban integrarlas a su Ejército Popular, organización a la que “los aguiluchos” de Durruti jamás accedieron a subordinarse.

Durante la Guerra Civil Española, un distanciamiento ideológico y práctico entre estalinistas y anarquistas fue que los primeros abogaban por hacer puramente la guerra, mientras lxs anarquistas deseaban continuar con la revolución. Hoy en día lxs compañerxs zapatistas de Chiapas continúan -a pesar de la guerra del Estado Mexicano- con su búsqueda de la autodeterminación y lo están haciendo. No esperaron a ganar la guerra para aplicar los cambios que ellxs consideran necesarios para su liberación: están haciendo la revolución. Este ejercicio de la autonomía -hasta donde tengo entendido- era totalmente desconocido por la guerrilla de los años 70s, no se manejaba en los términos en los que hoy se hace. No en varias de las luchas de liberación

nacional.

En México vemos cada día la aparición de nuevos grupos armados, respuesta evidente a la agudización en la injusticia. Pero ¿son esos movimientos la única vía para lograr un cambio político? Si reflexionamos a lo largo de la historia mexicana posterior a la revolución, *ninguna guerrilla ha logrado por la vía militar objetivo político alguno*. Al contrario, el estado aprendía cada vez más a combatir el movimiento armado, que prácticamente todas las veces estaba representado únicamente por vanguardias -universitarias- y raramente por el pueblo en general. ¿Consideraríamos la creación del PRD un triunfo político de la lucha guerrillera?

¿Cuántxs valientes compañerxs no se arrojaron al crisol de la lucha en los años 60s, 70s y 80s? ¿Cuántxs sobrevivieron a la terrible tortura y la desaparición? El estado pudo eficazmente combatir a cuanto movimiento se pusiera enfrente. Se calcula que más de 500 personas fueron detenidas/desaparecidas por el Estado Mexicano. ¿Cuántxs guerrillerxs habrán sido asesinados?

¿Cuál era el actuar de estos movimientos aniquilados? Analizamos en la primera parte a la Liga Comunista 23 de Septiembre, que concentró a casi todos los grupos urbanos sobrevivientes después de 1973, por representar un amplio paradigma en México.

Disculpen las molestias: esto es una revolución.

En contraposición al actuar del grueso del movimiento, las Fuerzas de Liberación Nacional (FLN) –con alguna inspiración maoísta- representan una de las expresiones armadas más originales. Mientras la mayoría de los procesos revolucionarios se extinguía o tomaba otros cauces, las FLN en silencio, prosiguieron su labor insurgente. “La rebelión de los setenta nace en silencio, crece en silencio, vive en silencio” comenta Fernando Yáñez Muñoz, fundador de las Fuerzas. Cedamos por un momento la letra a la Comisión Sexta en sus palabras correspondientes al 23 aniversario del EZLN en 2006. Dejemos que sean sus mismxs actores quienes relaten esta historia:

En Monterrey, Nuevo León, hace más de 37 años, un pequeño grupo de personas nacieron lo que llamaron Fuerzas de Liberación Nacional. Desde su origen la dotaron de una *ética* de lucha que después heredaríamos quienes somos parte del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Ni secuestros ni asaltos fueron fuente de sus recursos. En cambio sustentaron su economía y su tamaño en el trabajo político entre la población explotada, despojada, despreciada, reprimida.

Ni acciones espectaculares, ni golpes de mano marcaron su andar. En cambio, alimentaron lo que llamaron “acumulación de fuerzas en silencio”, esperando el momento en que el pueblo, nuestro pueblo, requiriera de los modestos esfuerzos de una organización marcada por la frase del general insurgente, Vicente Guerrero, de “vivir por la patria o morir por la libertad”.

No asentarse donde tenían el apoyo, el conocimiento,

la costumbre de vivir, trabajar y luchar, sino cruzar el país e irse al último rincón de nuestra Patria: las montañas del sureste mexicano.

No engañar, sino hablar con la verdad sobre caminos y dificultades.

No el culto a la muerte, ajena o propia, sino la lucha por la vida, pero por una mejor vida para quien sólo conoce la supervivencia adolorida del que nada tiene.

No calcar manuales e importar teorías, análisis y experiencias extranjeras y extrañas, sino enriquecer las ciencias y las artes de la lucha con la historia de México y el análisis de la realidad concreta.

No imponer, ni con armas ni con argumentos, la idea propia, si no escuchar, aprender, convencer, crecer.

No seguir el calendario de arriba, sino ir construyendo el calendario de abajo.

No dejarse imponer coyunturas ajenas, sino trabajar para tener las posibilidades de crear las propias, abajo y a la izquierda.

La ética del guerrero que se forjó en una casa de la ciudad de Monterrey, Nuevo León, México, habría de encontrarse años después con la ética de los guerreros de raíz maya en las montañas de Chiapas.

[...] Con esta ética se fundó, hace 23 años el EZLN en Chiapas, México. Con esta ética creció y con esa ética salió a la luz de afuera el día primero de enero de 1994. (Las cursivas son más).

Junto a esa ética propia adoptaron una *tradicción de lucha* muy antigua y que pasa por la revolución mexicana. Si el EZLN nació de las FLN, éstas a su vez nacieron de otra organización armada de esos años, el Ejército Insurgente Mexicano; *una*

organización marcada por la frase del general insurgente, Vicente Guerrero, de “vivir por la patria o morir por la libertad”. Patria, decía José Martí, es la porción de humanidad que nos ha tocado ver más de cerca. El Ejército Insurgente es además, una organización histórica en la lucha de “la patria” mexicana por su liberación, pues existió durante la guerra de la independencia, en la que combatió el mulato Vicente Guerrero. Una de las publicaciones zapatistas del 94 se llama *El Despertador Mexicano*, el estilo del nombre es común a los de los periódicos de aquellas épocas de independencia: *El Despertador Americano*, *El ilustrador Nacional*, *El ilustrador Americano*, *el Semanario Patriótico*, *el Pensador Mexicano* o *el Correo Americano del Sur*.

El levantamiento indígena de la madrugada de 1994 es sólo la punta del iceberg de un proceso de lucha que -como dice la Primera Declaración de la Selva Lacandona- es producto de 500 años de resistencia. Desde sus inicios el movimiento zapatista mostró su comportamiento atípico; Cuando le preguntaron su nombre, el portavoz-estrella del EZLN contestó “mi nombre es Marcos, Subcomandante Marcos”. Otro episodio señala la respuesta que dio el mismo personaje a quienes solicitaban salvoconducto: “Disculpen las molestias, esto es una revolución”. Todavía hoy si hacemos alguna búsqueda en internet podemos encontrar declaraciones de grupos marxistas tradicionales que critican al EZ por lo que consideran la “falta de seriedad”, pues -como un ejemplo- citan la respuesta que en plena guerra dio *el Sup* a la pregunta de ¿Qué harán cuando entren a la capital? Marcos respondió “pararnos en Tres Marías a

comernos unas quesadillas”. Para los que no estén familiarizados: Tres Marías es la población del estado de Morelos más cercana al Distrito Federal, su localización -a medio camino entre Cuernavaca y el DF- la hace escala tradicional de las chilangas familias que huyen o regresan al monstruo en vacaciones, puentes y fines de semana.

Además de estas muestras de genial irreverencia (¿locura?), el Sub convocó a una conferencia de prensa y emitió comunicados que descartaban inclinaciones marxistas o de otras viejas ideologías, insistió en el origen indígena del levantamiento y en los alcances nacionales del mismo. Lxs zapatistas negaron sostener planteamientos utópicos o haber encontrado exactamente la manera de resolver todos los problemas de México. Además ¡negaron tener intenciones de la toma del poder! También hicieron un llamado a la sociedad civil -no a otras guerrillas armadas- a sumarse en una lucha por el cambio político, social y económico, y a otras organizaciones civiles a monitorear el curso de la guerra. *Sin lugar a dudas la insurgencia del EZLN era novedosa.*

Y cómo no serlo: la revolución tricontinental no había pegado como se esperaba, la Unión Soviética y el muro de Berlín habían caído, ¡se había declarado el fin de la historia! Lxs guerrillerxs ya no podían ser presentados tan fácilmente como comunistas-a-sueldo.

La novedad de la rebelión zapatista fue saberse situar en este nuevo escenario internacional; no sólo el “socialismo real” había dejado de existir, junto al neoliberalismo surgía ya desde hace unos años un nuevo modelo de comunicación global: el

internet. Fue esta nueva herramienta tecnológica y el llamado a la sociedad civil, lo que volcó un *enjambre* de Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) y organizaciones civiles a San Cristobal y a México. Organizaciones ecuménicas, por los derechos humanos e indígenas, por la paz, sobre el comercio y otras más se sumaron a la movilización en el estado, en México y en Estados Unidos. De repente se miró al rincón más olvidado de la patria, todo el mundo supo entonces que existía en México un lugar llamado Chiapas. Las ONGs locales y nacionales convocaron y dieron soporte a otras organizaciones incluso internacionales provocando una avalancha, *un efecto caravana* de grupos civiles que pusieron al gobierno federal y a su ejército a la defensiva. El EZLN transformó en unos días su contexto de insurgencia al de una *guerra de redes*.

El enfrentamiento bélico se detuvo producto de una masiva movilización de la *sociedad civil*. Lxs Zapatistas decidieron instalar mesas de diálogo con el gobierno federal. Hay grupos que critican al EZLN por haber “obedecido” a la sociedad civil y no al proletariado industrial. La guerra de redes zapatistas ha tenido profundos efectos; ha sacudido los cimientos del sistema político mexicano, además ha ayudado a pasar de los viejos modelo de lucha (“partidos”, “frentes”, “focos” para “aplantar al estado” o “tomar el poder”) a fortalecer las redes y la “sociedad civil global”: *si nos tocan a unx, nos tocan a todxs*.

Producto de los diálogos entre el gobierno y el EZLN fueron los *acuerdos de San Andrés*, de importantísimo valor para el movimiento indígena a nivel mundial. Mientras se debatían esos acuerdos lxs Zapatistas mostraron públicamente una bandera

de México en las mesas de negociación, hecho repetido en varias marchas y caravanas. La Primera Declaración de la Selva Lacandona -una declaración de guerra- se adelanta a los argumentos que usaría el gobierno para intentar aplastar la rebelión; nos referimos a la supuesta “invasión extranjera”. He aquí la importancia de estos actos simbólicos del Ejército Zapatista de *Liberación Nacional*. Si algúnx anarquista en el Estado Español ondeara la bandera de ese país sería severamente criticadx y calificadx de facho, pero en el Estado Español las condiciones históricas de ese símbolo -las banderas- se han desarrollado de una manera muy distinta a las del Estado Mexicano. ¿Qué nefastas consecuencias hubiera acarreado la negación de la nacionalidad mexicana a lxs zapatistas, antes, durante y después del alzamiento?

Remontémonos un poco más atrás de 1994: en lo que ellxs mismxs llaman la tercera etapa de la historia del EZ. La guerrilla -en un principio de inspiración foquista- se había adaptado a la selva y a la montaña. Así se inicia su cuarta etapa -el acercamiento a las poblaciones-, sufrieron entonces su primera derrota; las comunidades mismas lxs obligan a replantearse todo. *Lxs campesinxs sin tierra no pueden convivir*, sin tierra su comunidad está culturalmente muerta. Lxs forasterxs (incluidos lxs marxistas) a menudo ven la lucha indígena por la tierra en términos económicos de clase. Lxs guerrillerxs lejos de imponer consignas extrañas *caminaron preguntando*, aprendieron de los pueblos la forma de ver el mundo y juntos crearon un movimiento mayoritariamente indígena y campesino. *Mientras la guerrilla en el resto del país era exterminada o se disolvía en la*

partidocracia, en Chiapas el movimiento pasó rápidamente de unas cuantas decenas de miembros a miles. Se había iniciado la apropiación de una tradición de lucha antiquísima. La estrella roja de la bandera de los zapatistas fue retomada de las revelaciones de la Cruz Parlante en la rebelión maya del siglo XIX. Aparecería también la figura del Vótan, el héroe legendario de los pobladores de la selva, convertido en Vótan Zapata.

Otro aspecto que propició el crecimiento del zapatismo fue la presencia de religiosos cercanos a la teología de la liberación, sin ellos hubieran sido aún más difícil ser aceptados por las cerradas y desconfiadas comunidades y organizaciones indígenas.

En enero de 1993 la dirigencia de las FLN-EZLN se reunió para votar la guerra. El norte y centro no apoyaba la propuesta pues las FLN tenían muy pocas fuerzas a comparación del sur. Los compañerxs de Chiapas -que estaban organizados en sus Comités Clandestinos Revolucionarios Indígenas- consultaron a las comunidades y votaron la guerra; *la decisión había sido tomada por el pueblo, no por una vanguardia.*

Nos topamos con un movimiento que, desde su gestación en el Ejército Insurgente Mexicano en 1968, tiene más de 40 años de paciente existencia. Larguísima ha sido la trayectoria de estos valientes compañerxs, que lograron sobrevivir a pesar de la dura represión para nacer uno de los movimientos más exitosos de las últimas décadas y que ha logrado importantes aportaciones en la lucha por la vida. Uno de esos logros podríamos pensarlo en lo que no fue alcanzado en los años 70s: el gobierno mexicano aisló a los movimientos armados, tanto del contexto internacional

como del ámbito nacional, descalificando a las guerrillas, despojándolas de sus reivindicaciones ideológicas para mostrarlas como simples delincuentes, nunca se reconoció las causas políticas de sus luchas, incluso se les borró de la historia oficial.

Las Fuerzas de Liberación Nacional fundadas en 1971 dieron silencioso origen al Ejército Zapatista, que ha sobrevivido casi un cuarto de siglo precisamente por la aplicación de una ética propia basada en la autoreflexión. El EZLN sigue siendo un movimiento armado, pero que se ha desarrollado mediante iniciativas civiles y pacíficas.

El gobierno mexicano usó habilidosamente la política internacional dando asilo político a cientos de personas que escapaban del terror de las dictaduras sudamericanas, revistiéndose así de un manto de democracia, izquierdismo y progresismo. Lxs Zapatistas ha logrado romper este infame recubrimiento, tanto a nivel nacional como internacional. Cuenta con miles de simpatizantes en Estados Unidos, Canadá, las Europas e incluso Oceanía, también han roto el mito de los dos Méxicos -el norte rico y el sur pobre- y el mito de la democracia electorera, donde ningún partido, ni el PRI, ni el PAN, ni el PRD y ni todos sus satélites representa realmente los intereses de lxs de abajx, además ha originado una de las mayores propuestas de lucha internacional como lo es la Sexta Declaración de la Selva Lacandona, e internamente han superado el militarismo al crear los caracoles y las Juntas de Buen Gobierno.

Como organizar una insurrección

El socialismo real había sido derrotado y nos encontrábamos en el fin de la historia, el capitalismo había ganado y no había nada más que hacer. ¿O no?

Venezuela -el país con más petróleo de América- había sufrido por varios años el jugueteo de democracia electorera. En Venezuela, al igual que en España o en Estados Unidos, la partidocracia había hecho su golpe final: dos partidos se turnaban periódicamente el poder. Carlos Andrés Pérez (CAP) recién llegado a la presidencia de ese país sudamericano, acató obedientemente las órdenes del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional, al promover un paquete económico donde de golpe se aplicaban todas las medidas neoliberales al país.

Febrero de 1989 marcó el final del fin de la historia: el pan desapareció, la leche también, la gasolina se fue a las nubes y el día 27 la rabia no se contuvo más y estalló Caracas. El pueblo se volcó a las calles a expropiar la comida que le era imposible comprar. A costa de cientos de vidas el estado venezolano reprimió las manifestaciones populares, pero algo se había roto. La ira popular obligó a CAP a anular su paquete económico y replantear el sistema democrático venezolano, que había llegado descaradamente al llamado “pacto de punto fijo” entre dos partidos. El resto de la historia más o menos la conocemos.

Independientemente del final Chavista de este cuento, independientemente de que SEAMOS ANARQUISTAS, las masivas movilizaciones populares demostraron ser efectivas

cuando se proponen objetivos concretos, o sobre puntualidades como el decretazo de ese febrero. Si el grueso de lxs manifestantes hubieran estado empapadx de un ideal libertario otra cosa hubiera sido, pero a final de cuentas el modelo neoliberal fue depuesto en Venezuela a raíz de dichas movilizaciones, demostrando que otro mundo es posible.

En Venezuela se ha creado TeleSur, una agencia de noticias latinoamericana donde se presentan datos y testimonios que difícilmente serían reproducidos por las instituciones del capital. Además fue cerrada “la Televisa” de ese país -RCTV-, televisión golpista y derechista. Lecciones para la historia.

Las masivas muestras de indignación y de rabia han resultado vencedoras en América Latina. Apresuradamente podríamos decir que ni 50 años de lucha de las FARC, han logrado lo que se logró en Caracas en dos días -deponer el neoliberalismo-, ni lo que se logró en 2000 en Bolivia. No fue una *vanguardia*, ni una élite armada -anarquista o marxista- la que derrocó la propuesta neoliberal que había entregado el agua -incluso la de la lluvia- a los empresarios. La llamada guerra del agua en Cochabamba duró varias semanas, cada calle emplazó su barricada y de los pueblos vecinos bajaron miles de personas a enfrentar al estado y su aparato policiaco-militar. Piedras contra tanquetas, señoras indignadas hablando en su ancestral lengua a los policías, jóvenes con bazukas improvisadas lanzando cuetones a los militares. La insurrección popular demostró no sólo que el sistema económico neoliberal puede ser derrotado, sino que además, el pueblo por si mismo puede proponer las formas en las que dispondrá de sus recursos. Así, la transnacional

“Aguas del Tunari” fue desechada y ahora lxs compañerxs de Cochabamba organizan su propio sistema al que llamaron “Coordinadora del agua y de la vida”.

Muy probablemente no sea un movimiento puramente armado el que tenga la capacidad para generar un cambio realmente profundo en el mundo entero. No descalifiquemos tajantemente esta forma de lucha, pero como dijera lxs compas de las MI-RFM “las circunstancias particulares determinan y privilegian, transitoriamente, los distintos tipos de lucha”. Y aún que se asegure la victoria militar, el porvenir de la revolución no está asegurado.

Así como los pueblos han echado para atrás algunas reformas neoliberales, los capitalistas han aprendido estrategias para seguir intentando implementar sus proyectos. La tendencia actual es no buscar aplicar grandes paquetes económicos, sino fragmentar las propuestas y aplicarlas gradualmente, siempre revestidas de un tinte de prosperidad. El avance del fascismo revertirá esta tendencia buscando medios cada vez más directos, brutales e impositivos.

Pasemos de América a Grecia, donde más de 30 años de insurreccionalismo anarquista lograron prender la mecha de una de las rebeliones más impresionantes de los últimos años. Los factores que activaron la insurrección general son muy distintos a los que enfrenta México. El colectivo Void Network en una entrevista llamada *Cómo organizar una insurrección* en enero de 2009 reflexiona profundamente sobre las circunstancias que hicieron estallar la chispa.²¹

²¹A casi tres años de su publicación en español sus lecciones parecieran haber

En primera parte reconocen que el arduo trabajo de 30 años de constantes ataques anarquistas al estado fueron importantes, pero en diciembre no fueron sólo ellx lxs que se sumaron a la rebeldía: un amplio sector de la población -no sólo juvenil- hizo suya la insurrección. ¿Cómo fue esto posible? ¿Cómo fue que se sumaron emos, metalerxs, hippies, frikis, “chavxs bien”, estudiantes en general e inmigrantes a lxs anarquistas insurreccionales? Desde hace tres o cuatro años lxs liberartarixs griegxs empezaron a tomarse a ellxs mismos “en serio”, de modo que lograron escapar de la “informalidad” y la sociedad empezó a considerarlos. Después de 25 años de acción anti-policial, la “estrategia” de “atacar a la policía-ellos nos detienen-hacemos acciones de solidaridad-etc...” fue replanteada. “Nos ha costado 25 años escapar de esta rutina”, comentan lxs compañerxs. Los ataques a la policía continúan, pero en Grecia, lxs anarquistas han logrado *aislar el elemento anti-social* para hablar, cuidar y actuar por el beneficio de toda la sociedad, *utilizando la creatividad* para realizar acciones y planes más digeribles -al menos- a una parte de la sociedad. La insurrección no fue sólo con morteros, molotovs o “artefactos bonnano”. En las asambleas y en las barricadas, en las plazas tomadas y en los centros sociales se realizó una intensísima y creativa labor cultural. El anarquismo griego ha roto el mito del especificismo ácrata, lo que ha generado la confluencia de muchos sectores, incluso contrapuestos.

El trabajo en las okupaciones (¡algunas con más de 20 años de existencia!) y el *trabajo cultural* de colectivos como

pasado inadvertidas.

Void Network han acercado a la escena libertaria a muchísimas nuevas personas de diferentes tendencias, pero sobre todo “ha sido el rompimiento con el anarquismo anti-social lo que catapultó la insurrección. Lxs libertarixs en Grecia, a pesar de todos sus problemas, limitaciones y conflictos internos, supieron mirar fuera del microcosmos anarquista”. El resultado: una insurrección general en todo el país, no sólo en las grandes ciudades. Universidades, comisarías, plazas, radios, televisiones tomadas por el pueblo, decenas de tiendas y coches lujosos quemados, decenas de bancos atacados, pero sobre todo una oleada de participación que ha *sobrepasado* a los anarquistas. Los disturbios y la crisis económica acabaron con el cinismo de las autoridades, bancos y corporaciones, radicalizaron una nueva generación y le dieron a su sociedad la oportunidad de abrir un diálogo sobre las luchas sociales por venir. Grecia es la imagen del Futuro.

150 años de anarquismo en México

Cronología Breve: 1861 - 1932

La presente cronología (al igual que el resto del ensayo) no es un trabajo terminado, es más una radiografía generalizada del movimiento libertario, creo que su finalización no debiera ser obra individual sino colectiva. Este documento busca motivar a quienes inician su andar en la lucha por la libertad e intenta aportar un panorama general sobre la importancia del anarquismo en el movimiento anticapitalista mexicano. Busca además la reflexión sobre sus éxitos y fracasos. También desea ayudar a regenerar la discontinuidad y la desmemoria ocasionadas por la represión. Por eso este texto pretende fortalecer y adquirir conciencia de nuestra tradición anarquista, *una tradición que en México tiene 150 años de activa lucha contra el estado, el patriarcado, el clero y el capital.*

G. R.

Tlatelolco, diciembre de 2010

1861 El socialista libertario griego Plotino Rhodakanty llega al puerto de Veracruz procedente de Barcelona. Rhodakanaty había conocido a Prohudon -el “padre” del anarquismo- y otros socialistas. Tenía la idea de fundar sociedades agrícolas igualitarias -utópicas- en México. Plotino sólo consigue una cátedra en una escuela preparatoria, donde influye sobre varios jóvenes de diferentes estados de la república.

1863 Alumnxs de Rhodakanaty fundan lo que pasaría a llamarse "Grupo de Estudiantes Socialistas", organización bakunista de donde saldrían algunos de los principales organizadores

anarquistas de los años venideros. Ellxs ayudarán a fundar las primeras asociaciones mutualistas y cooperativistas en México.

Junio: Primera Huelga en México por lxs obrerxs de las fábricas textiles de San Ildefonso y La Colmena apoyados por miembros del "Grupo de Estudiantes Socialistas".

1865 Rhodakanaty funda en enero la "Escuela de la Razón y el Socialismo" en Chalco en donde se enseñaba a lxs campesinos a leer y a escribir, además de formación política libertaria.

1867 Julio Chávez López, Chalco, alumno de dicha escuela declara "Soy socialista por que soy enemigo de todos los gobiernos, y comunista por que mis hermanos quieren trabajar las tierras en común." poco después comenzaría a invadir haciendas y a repartir la tierra entre lxs campesinos.

1868 Los antiguos alumnos de Rhodakanathy fundan el grupo secreto "La Social, Sección Internacional". Fue una de las más importantes formas de lucha tanto de lxs trabajadorxs como campesinxs en esa época. El grupo estaba adherido a la sección anarquista de la Primera Asociación Internacional Obrera. Entre sus miembros destacan Hermenegildo Villavicencio, Francisco Zalacosta y Santiago Villanueva.

Con ayuda de Villanueva y fábricas aliadas, lxs trabajadores textiles de La Fama Montañesa, en julio demostraron su nuevo poder y unidad al lanzarse a la primera huelga con éxito en la historia mexicana.

1869 A principios de año Chávez López pregunta a Zalacosta (ambos discípulos de Rhodakanaty) "¿Qué le parecería a usted que hiciéramos la Revolución Socialista?"

Abril: Julio Chávez López publica un llamamiento a la insurrección general titulado "Manifiesto a Todos los Oprimidos y

Pobres de México y del Universo." El manifiesto anarquista, es el primero en México y en latinoamérica que reconoce al estado, al clero y a la burguesía como enemigos del pueblo". El movimiento se propagaría a Puebla y Veracruz.

Septiembre: Al grito de "Viva el socialismo" Chávez López es fusilado en el patio de su antigua escuela.

1870 Inspirado en una carta de la Asociación Internacional de Los Trabajadores con sede en Ginebra, los anarquistas Villanueva y Zalacosta promueven la fundación del Gran Círculo de Obreros de México. El Círculo influiría determinantemente en la lucha proletaria de los años venideros. Lxs anarquistas impulsarán activamente la participación de la mujer en dicho círculo. Además serán constantes los encuentros y desencuentros con líderes progobiernistas durante esa década.

1871 Refundación de "La Social" para "la abolición de todos los sistemas de gobierno y libertad para todos los trabajadores manuales e intelectuales del universo." Aparece también *El Socialista*, primer periódico de su tipo.

1876 Aparece "El Hijo del Trabajo: Periódico destinado a la defensa de la clase obrera, y propagador de las doctrinas socialistas en México" editado por el inmigrante español y anarquista José Muñuzuri. El sastre José María González, amigo de Villanueva iniciaría su carrera periodística ahí.

1878 Porfirio Díaz, los gobiernos estatales y locales desalojan una ocupación de tierras en la que participaba el sastre González, en la comunidad de Ahualulco, destruyendo casas y propiedades de lxs sin tierra. González llama al levantamiento en masa.

Zalacosta apoya e imprime un plan propuesto por *La Social*.

El grupo bakunista contaba 62 secciones trabajando en todo el país. Inspirado en el manifiesto de Chávez López, el Plan proponía la disolución del gobierno nacional, creación de municipios autónomos, liquidación de intereses, reforma agraria, emancipación de la mujer, abolición del salario por medio de huelgas, etc. Para llevarlo a cabo se mandó emisarios a lugares como Michoacán y Chihuahua. El levantamiento se extendió desde Chalco hasta Puebla, San Luís Potosí, Coahuila, Durango, Chihuahua y Michoacán y duraría hasta 1884.

1879 El manifiesto libertario "La Ley del Pueblo" inspira al antiguo colaborador de Julio Chávez López, el general Miguel Negrete a insurreccionarse en la región de Puebla, Chalco, Morelos y Guerrero. Continuaría su lucha contra Porfirio Díaz hasta 1890.

1880 Zalacosta es detenido y ejecutado cerca de Querétaro.

1885 El "Grupo Revolucionario de Emigrados Españoles en Varias Regiones" llama "a todos los explotados en general y a los inmigrados españoles en particular ... a levantarse y echar fuera el yugo opresor".

1886 Un derrotado y perseguido Rhodakanaty regresa a Europa.

1890-1900 La represión porfirista aplasta al movimiento libertario y rompe -al menos en parte importante- su continuidad. Una serie de huelgas obreras proporcionarán el sustrato para Cananea y Río Blanco.

1892 Ricardo Flores Magón es arrestado por dirigir una manifestación estudiantil antigubernamental. Tenía diecinueve años y estuvo un mes en prisión.

1904 En Febrero lxs liberales se exilian en Estados Unidos.

Reaparece *Regeneración*, fundado en 1900 y censurado varias veces. Se publicaba en San Antonio y su fin era conseguir que los mexicanos de ambos lados de la frontera estuvieran en contra de Díaz.

1905 Librado Rivera y Ricardo Flores Magón, futuros miembros de la Junta Organizadora del Partido Liberal Mexicano asisten a conferencias de anarquistas como Emma Goldman, donde se empapan del ideal libertario.

Febrero: Praxedis Guerrero publica *Alba Roja* en San Francisco, donde, probablemente, los miembros de la futura Junta Organizadora del Partido Liberal Mexicano tuvieron conocimiento de su existencia.

1906 el PLM tenía cuarenta y cuatro unidades guerrilleras clandestinas y los clubes liberales operaban en las cinco zonas en que había sido dividida la ciudad de México. El alzamiento es aplastado.

1907 Enero: Poco después del fin de la rebelión de Río Blanco, los obreros de la fábrica textil La Magdalena, habían hecho que la planta cerrara, la fábrica fue un punto en donde hubo militancia obrera con una fuerte influencia anarquista entre 1876-1882 y 1911-1931, así como huelgas continuas en las décadas de 1880-1890. Los obreros de La Hormiga, una planta cercana, inmediatamente los siguieron, pero la huelga fracasó y cinco líderes obreros fueron arrestados una vez que los guardias rurales ocuparon la fábrica.

Juana Belén funda "Las Hijas de Anáhuac", grupo formado por unas 300 mujeres libertarias que pedían mediante huelgas mejores condiciones laborales para las mujeres. Porfirio Díaz, ordenó su deportación a los Estados Unidos. Juana fue una de las

redactoras del Plan de Ayala.

1908 la Junta del PLM cuenta con 64 centros armados, sin contar el Estado de Chihuahua, la región Lagunera, a los Yaquis y a los Tarahumaras. Práxedes marcha a El Paso, Texas, para ponerse en contacto con los grupos de la frontera, reunir dinero, armamento, transmitir instrucciones de la Junta a los contingentes que iban a levantarse en el Estado de Coahuila y para ponerse al frente de un grupo en una población de Chihuahua. El movimiento es descubierto por la dictadura, son capturados en toda la República grandes cantidades de parque y armamento, cayendo prisioneros varios centenares de revolucionarios. Aún así, en la noche del 24 al 25 de junio estalla el levantamiento de Viesca, Coahuila, con éxito, ya que toman la población y proclaman el programa del Partido Liberal Mexicano, pero luego un fuerte destacamento de federales se abalanzó sobre el pueblo y los obligó a retirarse, capturando a muchos. Junto con Enrique Flores Magón, Práxedes organiza una nueva expedición por el norte de México. Salen de El Paso a Ciudad Juárez. A la una de la mañana del día 30 llegan a Palomas, situada a 100 kms al oeste de Ciudad Juárez pero son nuevamente derrotados. Práxedes y Enrique se retiran de Palomas dirigiéndose a Ciudad Guzmán, en donde se quedan varios días, marchándose luego a Ciudad Juárez y de ahí a El Paso con el fin de llegar a Albuquerque, Nuevo México, donde Práxedes pudo curar sus heridas.

1910 La Revolución mexicana llegó finalmente pero La Junta Organizadora del PLM estaba encarcelada. A pesar de esto la Confederación de Grupos del Ejército Liberal Mexicano logra una serie de victorias militares en Casas Grandes, Chihuahua y otros sitios. Práxedes Guerrero, muere en combate en Janos, Chihuahua.

Muchos moderados y socialistas ortodoxos del PLM aceptan las promesas de Madero uniéndose a sus fuerzas; Francisco Madero con traición arresta al líder militar más poderoso y efectivo del Ixs anarquistas, Prisciliano Silva.

1912 Junio: Juan Francisco Moncaleano, anarquista colombiano llega a México desde La Habana. Profesor universitario de Colombia, había exasperado a las autoridades por sus actividades organizativas, su apoyo a una revolución violenta y a una sociedad anarquista, por lo que era buscado. Simpatizaba fuertemente con las ideas del pedagogo anarquista Francisco Ferrer Guardia y con el PLM. Moncaleano publica *Luz*, un periódico anarquista.

Voltairine de Cleyre, importante colaboradora del PLM fallece.

Septiembre: Los esfuerzos combinados de Ixs trabajadorxs mexicanxs, de un puñado de exiliadxs de la anarcosindicalista española Confederación Nacional del Trabajo (CNT), y de la propagación de las ideas a través de las páginas de *Acción Directa*, lograron constituir la Casa del Obrero Mundial: la primera central sindical.

1913 Marzo: por influencia de la Casa se forma en Monterrey un grupo que se autodenominó *Luz* y que empezó a publicar un periódico con este mismo nombre, basados en el grupo y la publicación del colombiano Moncaleano.

Primeras manifestaciones del 1º de mayo: En Río Blanco, militares disparan sobre la multitud cuando ésta hizo caso omiso de la orden de dispersarse. En Mérida y en Monterrey las manifestaciones fueron relativamente pequeñas y se llevaron a cabo sin incidentes.

El indígena mayo Fernando Palomares y José María Rangel

organizan un grupo del PLM para lanzarse nuevamente a la lucha armada, al intentar incursionar desde Texas a territorio mexicano se enfrentaron a un grupo de *rangers*, fueron derrotados y condenados a 50 años o más de prisión.

1914 Agosto: Reapertura de la Casa del Obrero Mundial cerrada durante el huertismo. La base para la reconstrucción fue preparada mediante un sistema clandestino de comités y emisarios enviados de la ciudad de México a otras ciudades incluyendo los estados de Puebla, Michoacán, Hidalgo, Guanajuato, Querétaro y San Luis Potosí. Lxs anarquistas formaron casas regionales en Guadalajara y Monterrey.

1915 Trágica Alianza de la Casa del Obrero Mundial con Carranza, pactada por los dirigentes de esta. Creación de los Batallones Rojos que combatieron a los Zapatistas y Villistas.

Zapata propone a la JO del PLM que se trasladen y editen “Regeneración” en las zonas liberadas de Morelos. No aceptan, temiendo perder la perspectiva internacionalista de la revolución, además de la inseguridad del traslado por el norte del país.

1916 Enero: Carranza disuelve y desarma a los batallones rojos. Los soldados-obreros despedidos encuentran serias dificultades para hallar empleo. La situación estalla los meses de Mayo-Agosto con una Huelga General. Clausura de la Casa.

1917-1918 Reflujo del Anarquismo: en el DF aparecen los Jóvenes Socialistas Rojos, Los Autónomos y Solidaridad. No menos de veinte grupos anarco-sindicalistas siguieron funcionando o se formaron en otras partes del país como Tampico, Guadalajara, Saltillo, Aguascalientes, Ciudad Victoria, Nuevo Ladero, Monterrey, Ciudad Juárez, Zacatecas, Toluca, Orizaba y León.

1921 En oposición a la charra Confederación Regional

Obrera Mexicana (CROM... QUE AUN EXISTE!) se constituye la Confederación General de Trabajadores (CGT) de orientación anarcosindicalista, con miles de miembros en varios estados de la república y afiliada a la Asociación Internacional del Trabajo. Editan varios periódicos.

1922 Debido a las altas rentas el anarquista Sindicato Revolucionario de Inquilinos realiza una huelga masiva en la ciudad de Veracruz. Las trabajadoras sexuales participan activamente.

Noviembre: el Estado gringo asesina a Ricardo Flores Magón.

1923 Nicolas T. Bernal funda la editorial "Grupo Cultural Ricardo Flores Magón" que reeditará las obras del anarquista.

Octubre: Librado Rivera, quien permanecía encarcelado desde 1918 junto a Flores Magón por publicar un manifiesto anarquista, es excarcelado y deportado a México. Muy empobrecido regresa a su natal San Luis Potosí donde vende libros que Bernal le proporciona.

1923 - 1932 Rivera y el grupo "Los hermanos Rojos" simpatizantes de la JO del PLM desde 1917 y cercanos a la CGT organizan varios periódicos, mítines e impulsan la lucha obrera de los trabajadores petroleros de Tamaulipas. Se antoja imaginar a un joven Augusto Cesar Sandino escuchando las palabras del incansable anarquista.

En su tradicional periodismo de combate, Rivera ataca abiertamente al gobierno mexicano, denuncia el exterminio de la Tribu Yaqui, aboga por la libertad de lxs presxs políticxs anarquistas del PLM que continúan presxs y se pronuncia por la vida de Sacco y Vanzetti. Esto le ocasiona algunos arrestos. Librado publica en periódicos de México, Argentina y Estados Unidos.

1931 La impresionante estrategia del estado mexicano conocida como charrismo sindical, las pugnas internas, la represión, el desconcierto y las tácticas reformistas diluyen a la GCT, algunos grupos minoritarios sobreviven.

1932 Librado Rivera muere a causa de las heridas e infecciones ocasionadas por un atropellamiento.

Después de 1932 El reformismo activo de los regímenes de Obregón, Calles y Lázaro Cárdenas aplasta al anarquismo mexicano. Las mayores organizaciones agrarias y obreras urbanas serán controladas por el gobierno nacional por muchas décadas. Enrique Flores Magón en 1933, participa en la fundación de la Confederación Campesina Mexicana, precedente de la charrísima Confederación Nacional Campesina, que apoya la candidatura de Lázaro Cárdenas.

Junto con Librado Rivera -el último magonero- fallece todo un ciclo de luchas libertarias.

Al anarquismo mexicano le tomará muchos años volver a resurgir...

Con datos y textos de

ALCAYAGA SASSO, Aurora Mónica

Librado Rivera y los Hermanos Rojos en el movimiento social y cultural anarquista en Villa Real y Tampico, Tamaulipas, 1915-1931, Tesis Doctoral, Universidad Iberoamericana, 2006.

disponible en

<http://www.bib.uia.mx/tesis/pdf/014723/014723.pdf>

CORDOVA PEREZ, Fernando

El movimiento anarquista en México 1911 – 1921, Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, 1971.

GUERRERO, Praxédis

Artículos de Combate, México, Ediciones Antorcha
disponible en
http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/historia/prax/4.html

HART, John M

El anarquismo y la clase obrera mexicana, 1860 – 1931, México, Siglo XXI.

MEDRANO MARISCAL, Joel

Índice del periódico Regeneración, periódico jurídico independiente (Primera época), Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, 2007.
disponible en
http://www.bibliotecas.tv/Regeneracion/Tesis/Tabla_cronologica.htm

RIVERA, Librado

Viva Tierra y Libertad, México, Ediciones Antorcha.
http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/politica/viva_tierra/librado_indice.html

Apuntes para una ética libertaria.
La palabra, la memoria, la acción
se terminó de imprimir el 28 de mayo de 2014,
en el décimo aniversario de la represión al movimiento
anarquista y altermundista contra la Cumbre América Latina,
el Caribe y la Unión Europea en Guadalajara, Jalisco, México.
Se tiraron un número incierto de ejemplares más sobrantes
de reposición. La edición estuvo al cuidado del autor,
correo electrónico *guadalupe_rivera@riseup.net*